



**PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ
w Kazimierzu Dolnym**

UL. SENATORSKA 5, 24-120 KAZIMIERZ DOLNY, TEL. 81 88 10 112

URZĄD MIASTA W KAZIMIERZU DOLNYM	
2022 -01- 11	
Ilość zał. L.dz. 221	Podpis

OR.0003.2.2022

*P. Kowalski
12.01.2022r.*

Kazimierz Dolny dn. 10.01.2022 r.

**Pan mgr Artur Pomianowski
Burmistrz Kazimierza Dolnego**

W oparciu o art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) przekazuję Panu Burmistrzowi pismo – zapytania złożone w dniu 10 stycznia 2022 r. – Radnego Pana Janusza Kowalskiego w sprawie zawilości formalno-prawnych wprowadzenia przez burmistrza zapisów w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru gminy Kazimierz Dolny, w obrębach: Kazimierz Dolny, Mięćmierz-Okale, Cholewianka nie do pogodzenia z obowiązującym studium.

Proszę o podanie do wiadomości Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym kopii udzielonej odpowiedzi.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mirosław Opoka

Kazimierz Dolny, 10 stycznia 2022 roku

Janusz Kowalski
Radny Rady Miejskiej
w Kazimierzu Dolnym

Pan
Artur Pomianowski
Burmistrz Miasta Kazimierz Dolny
za pośrednictwem
Pana
Mirosława Opoki
Przewodniczącego Rady Miejskiej
w Kazimierzu Dolnym

Interpelacja radnego

w sprawie zawilości formalno- prawnych wprowadzenia przez burmistrza zapisów w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru gminy Kazimierz Dolny, w obrębach: Kazimierz Dolny, Mięćmierz-Okale, Cholewianka nie do pogodzenia z obowiązującym Studium.

Powołując się na art. 23 ust. 1 oraz art. 24 ust. 3, 4, 5 i 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713, ze zm.),

wnoszę o:

udzielenie przez Burmistrza Kazimierza Dolnego informacji dotyczących następujących pytań.

- 1- Czy miał pan świadomość rozbieżnych zapisów z obowiązującym studium wprowadzenia do projektu mpzp dla działek opisanych w rozdziale V § 110 pkt. 29 uchwały nr. XXXVI/261/21 z 30.12.2021r. ?
- 2- Czym podyktowane było tworzenie precedensu dla dwóch działek w terenie oznaczonym symbolem 43.MN, opisanych w rozdziale V § 110 pkt. 29 , i dlaczego pominął pan pozostałe działki na terenie o symbolu 43.MN ?
- 3- Czym uzasadniał pan wyznaczenie w projekcie planu, kolizyjnych ze studium zapisów dla działki 1453 położonej w terenie o symbolu 28 MNP , i działek 636, 656 położonych w terenie o symbolu 2MPMU?

Uzasadnienie

W dniu 30 grudnia 2021 r. uchwalony został (uchwała nr. XXXVI 261/21 RM w Kazimierzu Dolnym) miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru gminy Kazimierz Dolny, w obrębach: Kazimierz Dolny, Cholewianka , Mięćmierz-Okale.

Część zapisów w mpzp jest niezgodna z obowiązującym Studium. Taka sytuacja może skutkować unieważnieniem uchwały przez nadzór Wojewody Lubelskiego. A to z kolei może pokrzyżować plany inwestycyjne mieszkańcom – a tego chcielibyśmy uniknąć .

Taki stan rzeczy (władztwo planistyczne niestety okraszone dobrowolnością) budzi uzasadnione poczucie niesprawiedliwości społecznej, o której pan burmistrz wielokrotnie mówił .

Dla przykładu podam, że dla terenu oznaczonego symbolem 43.MN wprowadzono wyjątek dla dwóch działek, gdzie wprowadzono zabudowę pensjonatową . Zapis ten jest w części opisowej, a nie jak stanowią przepisy - rysunek i opis. Dodatkowo sytuacja powyższa może mieć w przyszłości negatywne konsekwencje, zarówno dla mieszkańców ,jak i inwestorów . Otóż działka o numerze 759 ,dla której burmistrz wprowadził możliwość zabudowy pensjonatowej, jest niewielka, ma nieco ponad 2000 m2. Znajduje się ona bezpośrednio przy zabudowanej działce jednorodzinnej. Zatem lokalizowanie hotelu tuż przy oknach istniejącego od dziesięcioleci domu, przy jednoczesnym nieuwzględnieniu istniejącego stanu faktycznego jest działaniem , co najmniej , nie przemyślanym. Skoro jednak burmistrz zdecydował się na tak ryzykowne posunięcie, to logiczną konsekwencją winno być wprowadzenie analogicznych zapisów dla całego obszaru 43.MN.

Przemawiały za tym uwarunkowania historyczne. Także Studium, co najmniej od 1995 r w strefie 17 „Góry”, dopuszcza zabudowę pensjonatową.

Również sprzeczne ze studium są zapisy w planie dla działek 636, 656 położonych w terenie o symbolu 2MPMU. Wprowadzono tam zabudowę pensjonatową w miejscu gdzie studium przewiduje wyłącznie zabudowę mieszkaniową. Oczywiście jest ,że zabudowa pensjonatowa dla ww. działek powinna się znaleźć, tyle tylko ,że powinno się to odbywać zgodnie z prawem, co niejednokrotnie burmistrz manifestował .

Analogiczna jw. sytuacja dotyczy działki 1453 położonej w terenie 28 MNP, dla której studium przewiduje zabudowę mieszkaniową. Jest to mankament ,ponieważ działka leży w sąsiedztwie ciągu zabudowy pensjonatowej 28 MNP .

Powyższe przykłady nie są odosobnione . Może to świadczyć nie tylko o pośpiesznym przepychaniu planu, bez zbytniego odgadnięcia skutków tychże decyzji, głównie krzywdzących dla mieszkańców .

Sprawę podsumuję monotematycznie ale sprawy by nie było gdyby radni byli nieco bardziej odpowiedzialni i przed przepchnięciem planu... zechcieli przynajmniej wysłuchać co inni mają do powiedzenia w temacie lokalnej konstytucji.

Richard