RADA MIEJSKA
w KAZIMIERZU DOLNYM

PROTOKOŁ Nr XXVI/16
sesji Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym w dniu 29 grudnia 2016 r. (czwartek)
w godz. 15.00-18.00 w sali Kazimierskiego Ośrodka Kultury, Promocji i Turystyki
przy ul. Lubelskiej 12.

Obecni Radni Rady Miejskiej:

1. Adam Gębal
2. Magdalena Grabczak
3. Grzegorz Górecki
4. Piotr Guz
5. Andrzej Kozłowski
6. Laurencja Krasowicz
7. Kamil Kubiś
8. Stanisław Kuś
9. Tomasz Marczak
10. Mariola Materek
11. Renata Mokijewska
12. Mirosław Opoka
13. Arkadiusz Ostrowski
14. Jakub Pruchniak
15. Ewa Wolna

Ad.1. Otwarcie obrad.
Obrady XXVI sesji Rady Miejskiej otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Guz. Na podstawie listy obecności – załącznik, stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 Radnych, co stanowi quorum do przeprowadzenia prawomocnych obrad. Powitał przybyłych na sesję – lista obecności-załącznik.

Ad.2. Przyjęcie porządku obrad.
Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Guz: czy są wnioski dotyczące porządku obrad przekazanego wraz z zawiadomieniem o dzisiejszej sesji? –załącznik.

Radny Pan Adam Gębal: zgłaszam wniosek o uzupełnienie porządku obrad o pkt – rozpatrzenie wniosku w sprawie wykonania projektów budowy chodników w ciągu dróg wojewódzkich nr 824 i 830 w msc. Parchatka, Bochotnica, Skowieszynek, Wierzchoniów. Ponadto składam wniosek o imienne głosowanie w sprawie rozpatrzenia wniosku w sprawie wykonania projektów budowy chodników w ciągu dróg wojewódzkich nr 824 i 830 w msc. Parchatka, Bochotnica, Skowieszynek, Wierzchoniów.

Pani Anna Bartoś: uprawniona do złożenia wniosku o głosowanie imienne jest grupa przynajmniej 3 radnych.

Radny Pan Jakub Pruchniak: dołączam się do wniosku Radnego.

Radna Pani Magdalena Grabczak: ja również dołączam się do tego wniosku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Guz: przedstawiam pod głosowanie przyjęcie wniosku Radnego Pana Adama Gębala o uzupełnienie porządku obrad o pkt – rozpatrzenie wniosku w sprawie wykonania projektów budowy chodników w ciągu dróg wojewódzkich nr 824 i 830 w msc. Parchatka, Bochotnica, Skowieszynek, Wierzchoniów.
Kto jest za – 6 gł.
Kto jest przeciw – 7 gł.
Kto wstrzymał się od głosu – 2.
Wniosek nie został przyjęty.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: proponuję zdjęcie z porządku obrad pkt13 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeczycy, gmina Kazimierz Dolny oraz wprowadzenie do porządku obrad pkt - podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr VIII/51/15 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 25 czerwca w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru gminy Kazimierz Dolny, w obrębach: Kazimierz Dolny, Mięćmierz-Okale, Cholewianka, oraz pkt - podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr VIII/54/15 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Wierzchoniów, Witoszyn, Skowieszynek, Rzeczyca, Rzeczyca Kolonia położonych w gminie Kazimierz Dolny.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Guz: przedstawiam pod głosowanie przyjęcie wniosku Burmistrza o zdjęcie z porządku obrad pkt – Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeczycy, gmina Kazimierz Dolny.
Kto jest za – 15 gł.
Kto jest przeciw – 0 gł.
Kto wstrzymał się od głosu – 0
Wniosek został przyjęty.
Przedstawiam pod głosowanie wniosek Burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad pkt - Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr VIII/51/15 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 25 czerwca w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru gminy Kazimierz Dolny, w obrębach: Kazimierz Dolny, Mięćmierz-Okale, Cholewianka.
Kto jest za – 15 gł.
Kto jest przeciw – 0 gł.
Kto wstrzymał się od głosu – 0
Wniosek został przyjęty.
Przedstawiam pod głosowanie wniosek Burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad pkt podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr VIII/54/15 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Wierzchoniów, Witoszyn, Skowieszynek, Rzeczyca, Rzeczyca Kolonia położonych w gminie Kazimierz Dolny.
Kto jest za – 15 gł.
Kto jest przeciw – 0 gł.
Kto wstrzymał się od głosu – 0
Wniosek został przyjęty.

Porządek obrad XXVI sesji Rady Miejskiej:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu Nr XXV/16 sesji Rady Miejskiej.
4. Informacje i wnioski Przewodniczącego Rady Miejskiej i Przewodniczących Komisji.
5. Sprawozdanie z działalności Burmistrza.
6. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.
7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok.
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2016 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2020.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Gminy Kazimierz Dolny na rok 2017.
13. Podjęcie uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2017 rok.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2017-2019.

15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr VIII/51/15 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 25 czerwca w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru gminy Kazimierz Dolny, w obrębach: Kazimierz Dolny, Mięćmierz-Okale, Cholewianka.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr VIII/54/15 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Wierzchoniów, Witoszyn, Skowieszynek, Rzeczyca, Rzeczyca Kolonia położonych w gminie Kazimierz Dolny.
17. Zakończenie obrad.

Ad.3. Przyjęcie Protokołu Nr XXV/16 sesji Rady Miejskiej.
Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Guz: przedstawiam pod głosowanie przyjęcie Protokołu z XXV sesji Rady Miejskiej.
Kto jest za – 15 gł.
Kto jest przeciw – 0 gł.
Kto wstrzymał się od głosu – 0.
Stwierdzam, że Rada Miejska przyjęła Protokoł z XXV sesji Rady Miejskiej.

Ad.4. Informacje i wnioski Przewodniczącego Rady Miejskiej i Przewodniczących Komisji.
Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Guz: przedstawiam informację dotyczącą korespondencji.
Radna Pani Magdalena Grabczak skierowała do Radnych pismo dotyczące wyrażenia zgody na udzielenie pomocy rzeczowej w kwocie 80 000 zł Zarządowi Dróg Wojewódzkich w 2017 r. poprzez sfinansowanie projektu budowy chodników w Parchatce, Wierzchoniowie, Skowieszynku i Bochotnicy. Temat ten omawialiśmy na wspólnym posiedzeniu Komisji.
Rodzice uczniów Szkoły Podstawowej im. Marii Kuncewiczowej w Rzeczycy oraz mieszkańcy wsi Rzeczyca, Kolonia Rzeczyca, Witoszyn skierowali do Przewodniczącego Rady pismo podpisane przez 163 osoby, w którym zwracają się z prośbą o wnikliwe rozpatrzenie możliwości utrzymania szkoły z klasami I-VI lub więcej. Swoją prośbę argumentują tym, że szkoła spełnia ich oczekiwania – integruje środowisko, dzieci odnoszą sukcesy dydaktyczne i sportowe, uczą się w środowisku przyjaznym, dobrze im znanym.
W dniu 13 grudnia 2016 r. wpłynęło pismo od Spółki ZANA HAUSE z Lublina adresowane do Pana Burmistrza i do Przewodniczącego Rady Miejskiej, w którym wyrażają wstępne zainteresowanie zakupem działek budowlanych należących do Gminy Kazimierz Dolny w kamieniołomach lub wstępne zainteresowanie dzierżawą tego terenu na minimum 20 lat z opcją jego zakupu po tym okresie.
Ponadto na moje ręce wpłynęły dla Państwa Radnych życzenia świąteczno-noworoczne od Prezesa Rady Ministrów Pani Beaty Szydło, od Szefa Kancelarii Prezydenta RP Pani Małgorzaty Sadurskiej, Starosty Puławskiego Pana Witolda Popiołka, Dyrektora Instytutu Uprawy, Nawożenia i Gleboznawstwa w Puławach Pana Stanisława Krasowicza, od społeczności szkolnych w naszej gminie oraz od byłego radnego Pana Stanisława Pałki z Wierzchoniowa.

Radny Pan Stanisław Kuś: Komisja Budżetu, Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami od ostatniej sesji odbyła dwa posiedzenia wspólnie z Komisją Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Turystyki i Komisją Zdrowia, Spraw Socjalnych, Porządku Publicznego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Pierwsze posiedzenie odbyło się w dniu 13 grudnia 2016 r. podczas którego zajmowaliśmy się opiniowaniem projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej i uchwały budżetowej na 2017 rok. Drugie posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 20 grudnia. Tematem posiedzenia była kontynuacja opiniowania uchwał w sprawie wpf i uchwały budżetowej na 2017 rok oraz opiniowanie projektów uchwał przewidzianych w porządku obrad dzisiejszej sesji.

Radna Pani Renata Mokijewska: Komisja Zdrowia, Spraw Socjalnych, Porządku Publicznego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa odbyła dwa wspólne posiedzenia z Komisją Budżetu, Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i z Komisją Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Turystyki w dniu 13 i w dniu 20 grudnia. Zajmowaliśmy się projektem uchwały w sprawie wpf, projektem uchwały budżetowej i projektami uchwał przewidzianymi w dzisiejszym porządku obrad.

Radna Pani Ewa Wolna: jak już zostało powiedziane Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Turystyki odbyła dwa wspólne posiedzenia z Komisją Budżetu, Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego i z Komisją Zdrowia, Spraw Socjalnych, Porządku Publicznego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa. W dniu wczorajszym większość Radnych wizytowała szkoły w naszej Gminie w msc. Bochotnica, Dąbrówka, Rzeczyca i Skowieszynek. Radni zapoznali się z warunkami nauki i pracy wychowawczej.

Radny Pan Jakub Pruchniak: przedstawiam Protokoł Nr 9/16 posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 5 grudnia 2016 r., podczas którego zapadły ustalenia dot. kompleksowej kontroli w zakresie zamówienia, zrealizowania i trwania inwestycji modernizacja-przebudowa oczyszczalni ścieków w Bochotnicy, oddanej do użytkowania w roku 2013 – załącznik.
Ponadto proszę Pana Burmistrza o przedstawienie planu działania dot. okresu gwarancji i współpracy z firmą która wykonywała to zadanie. Jakie są ustalenia, kiedy możemy spodziewać się efektów?

Ad.5. Sprawozdanie z działalności Burmistrza.
Burmistrz Pan Andrzej Pisula: przedstawiam „Sprawozdanie z realizacji zadań w okresie od 1 grudnia 2016 r. do 28 grudnia 2016 r." – załącznik.
Odniosę się do pytania Radnego Pana Jakuba Pruchniaka dot. oczyszczalni ścieków. Trwają rozmowy z konsorcjum. Wystosowaliśmy do nich pismo. Firmy zaproponowały nam pewne zmiany i jakieś kwoty. My zaś oceniamy, że te kwoty, które oni nam proponują są niewystarczające. W piśmie zwracamy się do nich, aby potraktowali sprawę poważnie, bo działania podejmowane do tej pory nie gwarantują właściwej pracy urządzeń. Zastanawiamy się też nad tym, prawdopodobnie do tego niebawem dojdzie, aby zewnętrzni rzeczoznawcy ocenili projekt technologiczny mechanicznego oczyszczania w oczyszczalni ścieków w Kazimierzu Dolnym i dali rekomendacje do tego co należałoby poprawić, co należałoby zmienić. Dziś podpisałem pisma skierowane do konsorcjum.

Radny Pan Adam Gębal: czy Pan Burmistrz mógłby raz jeszcze przeczytać fragment sprawozdania dotyczący rewitalizacji? Czy mógłbym dowiedzieć się o szczegółach spotkania z firmą Zana Hause?

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: *„W ramach projektu „Rewitalizacja obszarów zdegradowanych Kazimierza Dolnego z czynnym udziałem społeczności lokalnej" zaproszono do składania ofert na usługę opracowania programu użytkowego i koncepcji funkcjonalno-przestrzennej centrum Kazimierza Dolnego, ze szczególnym uwzględnieniem Małego Rynku. Oferty można składać do 29 grudnia 2016 r."*

Radny Pan Adam Gębal: czy na tym zakończy się proces rewitalizacji w tej gminie?

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: to jest fragment wniosku, który musimy zrealizować. Wniosek ten był złożony do Urzędu Marszałkowskiego, i jest podstawą do działań związanych z opracowaniem Gminnego Programu Rewitalizacji.
Jeśli chodzi o Zana Hause, jest propozycja aby przedstawiciele Zana Hause w styczniu przyszli i rozmawiali z Państwem Radnymi i mieszkańcami. Do tego zmierzaliśmy, aby nie było tak, że gdzieś w kuluarach o czymś rozmawiamy. Chcemy, aby przedstawili się szerszemu gremium, aby Państwo Radni i mieszkańcy zapoznali się z ich propozycją. Oni są na to otwarci. W styczniu trzeba wyznaczyć termin takiego spotkania, do tego władny jest Pan Przewodniczący.

Przewodniczący Rady Pan Piotr Guz: zaproponowałem, aby spotkanie odbyło się w Zespole Szkół, gdzie jest duża sala, gdzie jest możliwość zaprezentowania slajdów. Chodzi o koncepcję inwestycji, która jest taka kontrowersyjna. Inicjatywa spotkania była ze strony Zana Hause, więc jak najbardziej przyjęliśmy to zaproszenie. Czekam teraz na ruch ze strony Zana Hause. Na pewno ukażą się zaproszenia na tablicach ogłoszeń. Zaproponowałem, aby spotkanie odbyło się w ramach wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej z udziałem mieszkańców, aby każdy mógł zadać pytanie projektantowi, właścicielowi firmy.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: dodam, że jeśli chodzi o Zana Hause toczyły się sprawy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym. Mam informację, że Sąd oddalił skargi zarówno Zana Hause jak i Wojewody. Wcześniej odrzucił skargi prywatne dwóch osób. Nie wiem czy ktoś się będzie odwoływał. Pani mecenas Anna Chudek mówiła, że chyba pełnomocnik Wojewody zapowiadał odwołanie.

Radny Pan Adam Gębal: rozumiem, że organizatorem tego spotkania będzie Zana Hause, a nie Gmina.

Przewodniczący Rady Pan Piotr Guz: jeżeli otrzymam informację, że przedstawiciele Zana Hause chcą się z nami spotkać, to jak najbardziej zorganizujemy takie spotkanie, jako Rada, jako Gmina. Mówiliśmy o tym rok temu, że takiego spotkania zabrakło, poszli z nami od razu do sądu.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: mówiliśmy o tym, że z jednej strony chcą się tu budować, a z drugiej strony pozywają ludzi i gminę do sądu. To nie jest działanie noszące znamiona dobrej współpracy. Pan Prezes powiedział, że mają prawnika i u nich w firmie, każdy odpowiada za dany fragment działalności. Dostali informacje właśnie od osób, które zajmowały się Kazimierzem i właśnie takie decyzje podjęli. Powiedziałem, że dobrze by było, gdyby tę sprawę z gminą uregulować.

Radny Pan Andrzej Kozłowski: proszę Panie Burmistrzu o rozwinięcie punktu dot. spotkania z Panem Popiołkiem nt. przekazania nieruchomości strażnicy.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: mamy już księgę wieczystą na tą nieruchomość założoną. Jeszcze przed świętami Pan Starosta, powiedział, że musimy się po nowym roku spotkać z prawnikami i osobami odpowiedzialnymi za nieruchomości i sprawy dokończyć, uregulować i zamknąć. Po nowym roku zamierzamy takie spotkanie zorganizować i sprawę zamknąć. Mamy księgę wieczystą, a więc wiadomo kto jest właścicielem.

Przewodnicząca Zarządu Samorządu Mieszkańców Pani Romana Rupiewicz: czy firma Zana Hause podała powód spotkania?

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: chcą zaprezentować szerszej grupie, radnym i mieszkańcom, coś w rodzaju konsultacji.

Przewodnicząca Zarządu Samorządu Mieszkańców Pani Romana Rupiewicz: powinniśmy mieć świadomość, że to wszystko jest i tak post factum, ponieważ Konserwator zaakceptował projekt. My złożyliśmy odwołanie. Sprawa jest u Ministra. Nie rozumiem więc celu tego spotkania w tym momencie. Sprawa jest w zawieszeniu. Teraz czekamy na decyzję Ministra.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: może Państwo Radni powiedzą, że spotkanie jest nie potrzebne bo mają 100% wiedzę na ten temat i mogą dziś taką opinię wyrazić, że nie chcą takiego spotkania. Jeżeli nie będzie woli Rady spotkania się z Zana Hause to Pan Przewodniczący nie będzie Zana Hause zapraszał. Wydaje mi się natomiast, że przedstawiciele społeczeństwa, czyli Radni nie mają takiej wiedzy, jaką ma wiedzę np. Janusz, czy Pani Romana.

Przewodnicząca Zarządu Samorządu Mieszkańców Pani Romana Rupiewicz: ja tylko sugeruję, bo to Pan jest Burmistrzem, pamiętajmy, że to jest nasz wróg. Jeżeli ktoś zaskarża studium do sądu, pozywa ludzi, działa na szkodę miasta, to chyba nie jest naszym przyjacielem. Trzeba się więc zastanowić, czy dobrym ruchem jest organizowanie takiego spotkania przed decyzją Ministra.

Pan Janusz Kowalski: do sprawy Zana Hause, mam prośbę do Pana Przewodniczącego, aby zaprosił Pan również ich prawnika Bartłomieja Hejnara. Chcielibyśmy z nim porozmawiać, jeżeli będzie taka możliwość.
Panie Burmistrzu, proszę o bliższe informacje nt. propozycji złożonej przez Zana Hause odnośnie dzierżawy, ewentualnie kupna kamieniołomów.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: nie znam sprawy, bo nie czytałem nawet pisma.

Pan Janusz Kowalski: Panie Przewodniczący ja mam prośbę. Kilkakrotnie mówiłem, był zwyczaj w poprzednich kadencjach, że pisma były czytane. Sygnalizowanie nam tylko, że takie pismo wpłynęło mało daje. Uważam, że to jest sprawa tak ważna, że powinien Pan to pismo przeczytać.

Przewodniczący Rady Pan Piotr Guz: jak już mówiłem pisma są do wglądu u Przewodniczącego. Nie robię z tego żadnej tajemnicy. Pismo nie jest długie, mogę je odczytać. Załączona jest do niego płyta z projektem. Przedstawiam treść pisma Zana Hause z dnia 12 grudnia 2016 r. – załącznik.

Radny Pan Adam Gębal: w kontekście tego listu, ja osobiście nie wezmę udziału w tym spotkaniu, jeżeli ono zostanie zorganizowane, obojętnie, czy z inicjatywy Gminy, czy Zana Hause, z tej przyczyny, że jesteśmy w sporze prawnym z Zana Hause. Nie powinienem w takich spotkaniach uczestniczyć, aby nie dawać do ręki argumentów, w szczególności firmie Zana Hause, które miałyby wpływ na rozstrzygnięcia.

Pan Janusz Kowalski: mam pytanie do Pani Ewy. Jakie są wnioski z objazdu placówek oświatowych?

Radna Pani Ewa Wolna: myślę, że na wnioski jest jeszcze za wcześnie. My wczoraj zrobiliśmy tylko objazd, ale jeszcze nie spotkaliśmy się wspólnie, aby to przedyskutować. To nie było posiedzenie Komisji.

Pan Janusz Kowalski: nie widzę na sali dyrektora Miejskiego Zakładu Komunalnego.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: dziś jest w Warszawie w Ministerstwie Rozwoju.

Pan Janusz Kowalski: dlaczego Miejski Zakład Komunalny nie bierze udziału w odśnieżaniu miasta?

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: ponieważ nie ma sprzętu.

Pan Janusz Kowalski: sprzęt został kupiony dwa lata temu. Co się z nim stało?

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: nie ma właściwego sprzętu. Pan Dyrektor dopóki nie zgromadzi odpowiedniego sprzętu nie bierze w tym udziału. W ubiegłym roku pracownicy będąc w łyżce koparki sypali piasek na chodniki. Teraz Dyrektor powiedział, że do tego nie dopuści z uwagi na bezpieczeństwo.

Pan Janusz Kowalski: padły duże kwoty za zadania, które mają wykonywać podmioty przy odśnieżaniu. Czy to nie powinno być w formie przetargu?

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: to są maksymalne kwoty, natomiast rozliczenie jest godzinowe.

Pan Janusz Kowalski: sprawa oczyszczalni ścieków – ograniczę się do pewnej uwagi. Zasadność remontu była dyskutowana w 2011 roku. Dziwi mnie podjęcie działań przez Komisję Rewizyjną, ponieważ formalnie wszystkie rzeczy, które dzieją się w Gminie w 90% są perfekt wykonane. Problem z oczyszczalnią ścieków leży w merytorycznym aspekcie tego przedsięwzięcia, czyli braku uzasadnienia do remontu i, że tak powiem, tylko przefakturowaniu dużych pieniędzy. Na ten temat wypowiadał się ekspert, główny technolog i dostawca urządzeń do tej oczyszczalni z czasów gdy była remontowana w 2002 roku przez ówczesnego Burmistrza Pana Andrzeja Szczypę. Tym Panem był Marek Celarski główny technolog, który tę oczyszczalnię projektował. Miała działać bez zarzutu 30 lat. Na zaproszenie grupy Radnych, Pan Celarski po zapoznaniu się z koncepcją nowej technologii, która miała być wprowadzana w 2011 roku, powiedział zdanie – to nie jest sprawa dla technologa tylko dla prokuratora. Teraz nie wiem Panie Burmistrzu, dlaczego Pan po raz kolejny tłumaczy się za coś za co Pan nie jest odpowiedzialny. Trzeba zrobić audyt, poinformować i wyciągnąć konsekwencje. Po raz kolejny na Pana są wylewane pomyje, jako na tego, który jest za to odpowiedzialny.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: ja nie słyszałem, aby ktoś mówił, że ja jestem odpowiedzialny w tej kwestii.

Pan Janusz Kowalski: ale Pan się tłumaczył.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: ja się nie tłumaczyłem, ja powiedziałem, co robimy. Komisja Rewizyjna wskazała drogę, aby Burmistrz się zorientował, dlaczego system oczyszczania mechanicznego nie działa, bo on nie działa prawidłowo. Więc ja tylko mówię co my robimy.

Pan Janusz Kowalski: padają kwoty, które miasto znów będzie musiało wydać.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: nie miasto, tylko w ramach napraw gwarancyjnych, konsorcjum proponuje nam kwoty, na które my się nie godzimy, bo naszym zdaniem są za małe, nie załatwiają sprawy.

Pan Janusz Kowalski: jaki jest etap głównego powodu remontu w 2011 roku - kanału odprowadzającego wody pościelowe do Wisły? Czy coś w tej kwestii jest robione?

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: Państwo Radni, którzy są w Komisji Rewizyjnej mieli do wglądu dokumenty związane z ogłoszeniem przetargu, z opisem przedmiotu zamówienia. Czy Państwo w opisie przedmiotu zamówienia spotkali się z zapisem, że jest potrzebny remont kanału odprowadzającego wody oczyszczone?

Radny Pan Jakub Pruchniak: ja sobie nie przypominam.

Pan Janusz Kowalski: Panie Przewodniczący, czy przypomina Pan sobie sytuację w poprzedniej kadencji, gdy Pan odkrył, że zamiast wymiany na nowy kanały był zrobiony recykling starych rur? Pan podnosił ten wniosek.

Przewodniczący Rady Pan Piotr Guz: przypominam sobie.

Pan Janusz Kowalski: tak właśnie. Jednym z głównych celów remontu oczyszczalni miała być przebudowa kanału. Teraz to wszystko niknie.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: ja tego nie wiem. Ja czytałem opis przedmiotu zamówienia, nie znalazłem zapisu o kanale.

Przewodniczący Rady Pan Piotr Guz: ale pismo w tej sprawie do PZGW poszło.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: nie było w opisie przedmiotu zamówienia mowy o kanale. Ja mogę mówić, że był drugi projekt wykonany później w 2014 roku, kanału.

Pan Janusz Kowalski: mam jeszcze pytanie w sprawie Coprosy, była o tym mowa w sprawozdaniu. Panie Burmistrzu, na czym polega problem? Pan jest ciągle na spotkaniach, ciągle jakieś uzgodnienia. Czego one tak naprawdę dotyczą? Ja wiem jedno, był ogłoszony przetarg, który wygrała firma Coprosa. Miała kilkaset stron dokumentów. Potem, dwa, czy trzy dni po podpisaniu umowy padła koncepcja ze strony ówczesnego Burmistrza, że odstępujemy od projektu zabezpieczenia skarpy. Dla mnie taka rzecz może się wydarzać tylko w samorządach, w żadnym przedsiębiorstwie taka sytuacja nie ma prawa się wydarzyć. Pan zgodził się na to, aby firma Coprosa przez takie działanie wodziła gminę za nos. Te działania są niekorzystne dla Gminy. Co Pan powinien zrobić? Odpowiadam – wezwać specjalistów, łącznie z byłym Burmistrzem, który jest ekspertem od tego projektu, architektów, z którymi oczywiście w późniejszym etapie Pan rozmawiał, mam tu na myśli Pana Gąsiorowskiego, miejscowych architektów, zapoznać ich z problemem i wyciągnąć wnioski. Oczywiście w odpowiednim momencie zawiadomić prokuraturę. To, że doszło, w mojej ocenie, do zmowy przetargowej, to chyba ja i Pan prawnik i Pan również o tym myślicie. Teraz jesteśmy już po pierwszym etapie, szkoła powinna już być oddana, rosną koszt pośrednie i znów jest sytuacja, że za całość jest odpowiedzialny Pan. Pan jest odpowiedzialny tylko za jedno, nie wiem z jakich względów, zgodził się Pan na takie rzeczy. To dla Pana też jest niekorzystne. Ciągle widzimy, że Pan się spotyka, rozmawiacie, jakieś nowe rozwiązania. Po pierwsze był wykonany

projekt koncepcyjny, projekt architektoniczny, nie został wykonany projekt placu manewrowego, który jest integralną częścią planu zagospodarowania terenu, bez którego nie będzie możliwy odbiór, podobnie jak skarpy i brniemy w to dalej. Większość ludzi nie wie o co chodzi. Będziemy wydawać kolejne setki, tysiące złotych i skrobać 2-3 tysiące złotych, aby je przeznaczyć na inny cel. Co ja bym zrobił? Trzeba przeciąć wrzód.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: można tak mówić, gdy nie odpowiada się za pieniądze publiczne. Spotkania były po to, abym mógł podjąć dobrą decyzję. Pan mecenas Wojnowski ostatnio odpowiadał na pytania Radnego i mówił, że nie ma dobrej decyzji jest mniejsze lub większe zło. Nie ma dobrego rozwiązania, które zapewnia bezpieczeństwo finansowe i gwarantuje terminarz wykonania szkoły. Teraz trzeba wybrać takie rozwiązanie, które przede wszystkim będzie bezpieczne dla budowy szkoły, czyli w naszym przekonaniu termin będzie dotrzymany. To jest podstawowy warunek. W międzyczasie okazało się, że skarpa jest wyższa, jest dużo takich elementów, które wyszły w trakcie budowy. My oczywiście możemy powiedzieć, że nie budujemy, przepadają pieniądze. Dotacja jest na konkretne lata. Aby móc przesunąć środki finansowe musi być konkretne uzasadnienie.

Pan Janusz Kowalski: podejrzenie popełnienia przestępstwa, to jest główne uzasadnienie, i Pan się tym powinien kierować.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: Komenda Wojewódzka Policji prowadzi postępowanie. Jeżeli ja nie mam takiego przekonania, nie mam takich dokumentów to jak mogę zgłosić. Jeżeli ktoś ma taką wiedzę to proszę to zgłosić.

Pan Janusz Kowalski: kto jest Pana zdaniem odpowiedzialny za ten skandal? Za to, że szkoła nie jest wybudowana w czasie, za to, że trzeba robić projekt, bo jest kapliczka, kto jest odpowiedzialny, że nie jest wykonany mur oporowy. Kto jest za to odpowiedzialny? A może to jest tak, że jest wszystko w porządku, a ja się czepiam?

Przewodniczący Rady Pan Piotr Guz: na posiedzeniu Komisji Pan mecenas Wojnowski poinformował, że do 31 grudnia zostanie wypracowane wspólne stanowisko. Nie wiemy jakie będzie to stanowisko, na kolejnej sesji dowiemy się.

Radny Pan Tomasz Marczak: w dniu wczorajszym byliśmy z wizytą w szkołach. Rodzice uczniów ze szkoły podstawowej w Rzeczycy mają ogromną prośbę, aby pozostawić tę szkołę z sześcioma klasami. Argumentują to tym, że jeżeli będzie szkoła trzyklasowa, to 70% rodziców raczej skieruje swoje dzieci do szkoły w Karczmiskach, z tego powodu, że jest bardzo dobrze logistycznie rozwiązane dowożenie dzieci. Autobus niemalże zatrzymuje się przy domu każdego ucznia.

Ad.6. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.
Ad.7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
Radna Pani Magdalena Grabczak: na której pozycji jest wniosek o pomoc finansową na drogę powiatową?

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: jeśli chodzi o listę rankingową, to takiej listy jeszcze nie ma w Urzędzie Wojewódzkim. Lista jest przesłana do Ministra Spraw Wewnętrznych. Po podpisaniu przez Ministra, wróci do Wojewody i zapewne będzie ogłoszona po nowym roku. Lista będzie ogłoszona na stronach Urzędu Wojewódzkiego.

Radny Pan Jakub Pruchniak: odniosę się do dzisiejszego głosowania nad wnioskiem Pana Adama Gębala i odniosę się do naszych wniosków, próśb dotyczących wykonania projektów chodników w naszych miejscowościach. Niejednokrotnie zwracaliśmy się, byliście Państwo Radni i mieszkańcy świadkiem, w sprawie chodników. Rozpoczęliśmy to działanie indywidualnie. Pan Adam swoją drogą, Pani Magda swoją drogą i ja swoją drogą. Były spotkania z mieszkańcami na zebraniach wiejskich. Mieszkańcy zwracali się z prośbą do Pana Burmistrza, aby takie działania podjąć. Dziś stajemy przed decyzją Rady, która odrzuciła wniosek Pana Adama, odrzuciła na Komisji nasz wniosek, wniosek Pani Magdy. Jaka jest

tego przyczyna? Nie mogę znaleźć odpowiedzi na to pytanie, może Państwo Radni, którzy głosowali za odrzuceniem tych wniosków wypowiedzą się dziś, dlaczego głosowali przeciw wnioskowi Pana Adama i przeciwko wnioskowi Pani Magdy. Ja wielokrotnie porównywałam wydatki z naszego budżetu na współfinansowanie zadań na drogach powiatowych w naszej gminie, ze środkami jakie wydatkujemy na drogi wojewódzkie. W ostatnim czasie nie wydatkowaliśmy ani złotówki na drogi wojewódzkie. W budżecie na rok 2017 mamy zaplanowane trzy działania na drogach powiatowych. Jest to działanie dotyczące przebudowy drogi powiatowej Nr 2529L, 2547L w msc. Cholewianka, Jeziorszczyzna, Kol. Rzeczyca na kwotę 975 tys. zł. Jest to jak najbardziej słuszne działanie. Mieszkańcy naszej Gminy potrzebują tam dobrej drogi, bezpiecznego dojazdu do swoich domów. Drugim działaniem na drogach powiatowych jest przebudowa drogi powiatowej 2527L ul. Słoneczna Kazimierz Dolny z kwotą 100 tys. zł. Zgoda, jak najbardziej jestem za tym. Dojazd powinien być odpowiednio zapewniony. Trzecim działaniem na 80 tys. zł jest oświetlenie drogi powiatowej, odcinek pomiędzy Bochotnicą a Kazimierzem. Sumując, to jest kwota 1mln115 tys. zł na drogi powiatowe w roku przyszłym. W budżecie nie zaplanowano nawet złotówki pomimo naszych próśb, spotkań z Panem Burmistrzem na dofinansowanie projektów chodników przy drogach wojewódzkich. Bardzo nad tym ubolewam i proszę Państwa Radnych, którzy głosowali przeciwko tej inwestycji, aby wypowiedzieli się dlaczego tak głosowali.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: ja tylko mogę powtórzyć to co powiedzieliśmy wcześniej, że w I kwartale nowego roku złożę propozycję, aby podjąć uchwałę dot. projektowania chodników przy drogach wojewódzkich. Być może wcześniej podejmiemy uchwałę intencyjną o pomocy rzeczowej dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego, a w ślad za tym pójdzie uchwała w sprawie zmian w budżecie na projektowanie chodników przy drogach wojewódzkich.

Radny Pan Jakub Pruchniak: zgoda, natomiast już bardzo dawno miał Pan informację, że zabiegamy o te chodniki. W połowie tego roku połączyliśmy siły w zabiegach o projektowanie chodników w 4 miejscowościach. Ja nie zabiegam tylko o Wierzchoniów. Ja zabiegam, aby wykonać projektowanie w Parchatce, Skowieszynku, Bochotnicy, Wierzchoniowie. Panie Burmistrzu, na spotkaniu w Urzędzie, Pan pytał się – co jest naszym priorytetem. Powiedzieliśmy, że naszym priorytetem jest wykonanie projektów chodników i realizacja tego zadania.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: między innymi.

Radny Pan Jakub Pruchniak: Panie Burmistrzu, Pan na nas naciskał, abyśmy wypowiedzieli się jednoznacznie, co jest dla nas ważne. Są na to świadkowie. Dlaczego Pan nie zaplanował tego zadania w budżecie 2017 rok? Proszę o odpowiedź.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: bo nie można było tego dołożyć do budżetu.

Radny Pan Adam Gębal: Panie Burmistrzu, dlaczego? Ja tego nie rozumiem.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: Pan ładnie przygotował swój projekt, taki że zlikwidował 2,5 mln zł. Wtedy nic by nie było.

Radny Pan Jakub Pruchniak: proszę Państwa Radnych o rozważenie naszej prośby. Składam wniosek formalny, aby zdjąć z budżetu na rok 2017 zadanie – oświetlenie drogi powiatowej nr 2529L Bochotnica-Kazimierz Dolny - Uściąż na odcinku Bochotnica-Kazimierz Dolny kwota 80 tys. zł i wprowadzić zadanie –projektowanie chodników we wcześniej wymienianych miejscowościach na te kwotę.

Przewodniczący Rady Pan Piotr Guz: porządek obrad został zatwierdzony. Wszelkie wnioski można było składać. W tym momencie wniosek nie jest zasadny.

Radny Pan Adam Gębal: Panie Przewodniczący, wniosek jest w pełni zasadny. Wniosek ten powinien być rozpatrzony w punkcie dotyczącym projektu budżetu na 2017 rok.

Radny Pan Stanisław Kuś: w pracach Komisji Budżetu, Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami zaplanuję w I kwartale 2017 rok temat dotyczący zajęcia się projektami 3 uchwał, które złożyli mieszkańcy, a także temat chodników przy drogach wojewódzkich. Ja również zgłoszę sprawę chodnika przy drodze powiatowej w mojej miejscowości w Dąbrówce o długości 500 metrów, ponieważ już 3 rok nie ubiegam się o inne środki. U nas nie ma chodników, a ruch zwiększył się bardzo po oddaniu do użytku mostu w Kamieniu. Będziemy to kompleksowo rozpatrywać. Myślę, że w marcu zajmiemy się tymi projektami. Jeżeli Radni pozwolą to wypracujemy konsensus, aby to zrobić.

Radna Pani Laurencja Krasowicz: wniosek o wykonanie brakującego odcinka chodnika w Bochotnicy o długości 300 metrów składałam w zeszłym roku. W tym roku również taki wniosek został złożony wspólnie z Panem Przewodniczącym. Nie został on uwzględniony w obecnym budżecie, ale nie uważam, że zajęłam pozycję przeciwko budowie i przeciwko waszemu projektowi. Po prostu wstrzymałam swój głos za pracami w tym momencie, ponieważ uważam, że priorytetowym działaniem jest dokończenie budowy szkoły i zajęcie się oświatą, ponieważ mamy na głowie reformę. Poza tym, w zeszłym roku skoro ten odcinek chodnika i drogi w Bochotnicy został zrobiony, wprawdzie niedokończony, bo jest do zrobienia oświetlenie, uważam, że trzeba dokończyć to co już zostało zaczęte. Dokończyć to co zostało zaczęte i zająć się czymś nowym. Uważam, że są inne miejscowości poza Bochotnicą i trzeba swój apetyt odrobinę powstrzymać.

Radny Pan Andrzej Kozłowski: chcę się odnieść do prośby Radnego Jakuba o przedstawienie naszych decyzji, które kierowały takim a nie innym głosem. Uważam to za niedopuszczalne, aby wkradał się zwyczaj, gdzie przyglądając się głosom Radnych, będę zadawał pytania dlaczego ktoś głosował tak a nie inaczej. Wydaje mi się, że był czas ku temu, na wspólnych komisjach, gdzie dyskutowaliśmy na temat chodników w Skowieszynku, Bochotnicy, Wierzchoniowie. Dyskutowaliśmy dość długo na temat rankingu potrzeb Kazimierza Dolnego, co jest potrzebne, w jakiej kolejności. Uzgadnialiśmy, aby opracować schemat wszystkich inwestycji, który nie będzie doprowadzał do licytacji potrzeb. Potrzeb w Kazimierzu jest bardzo dużo. Nie możemy myśleć tymi kategoriami plus słupkami ile zainwestowano w drogi powiatowe. Zaraz dojdziemy do obliczania kilometrów dróg wojewódzkich, powiatowych, a Kazimierz ma masę potrzeb, o których nie mówimy z różnych powodów. Ostatnio słuchaliśmy Dyrektora KOKPiT ile setek tysięcy ludzi odwiedza Kazimierz. Niepełnosprawni nie mają gdzie, ani po czym chodzić. Nie ma porządnych chodników w Kazimierzu. Dyskusja na temat potrzeb w tej, czy innej miejscowości sprowadza się do niczego, bo tych potrzeb jest dużo.

Radna Pani Magdalena Grabczak: tak, to może wyglądać na przepychankę, co jest ważniejsze, ale zwracam uwagę, że zostały poczynione już pewne kroki, żeby wybadać, czy mamy szansę na inwestycje przy drogach wojewódzkich. Mamy taką informację, że jeżeli zabezpieczymy w budżecie jakąkolwiek kwotę, do której będziemy się mogli odnieść, żeby zrealizować ten projekt, mamy bardzo duże szanse na to, że pieniądze zabezpieczone w budżecie nie zmarnują się, nie przepadną, nie są tylko i wyłącznie pozycją w budżecie, będą naprawdę służyły. Mamy taką informację, że zostaną wykorzystane. Chcę podkreślić, że to nie jest tak, że my działamy indywidualnie. My działamy dla wszystkich miejscowości, które znajdują się przy drogach wojewódzkich w naszej Gminie. Chcę zaapelować o zasadność planowania budżetu i jego realizację w roku przyszłym. Planujemy pewne zadania, ale to nie znaczy, że będą zrealizowane. Ja na ostatniej Komisji złożyłam wniosek, który został odrzucony. Natomiast dziś powiem, że liczę na wsparcie Państwa Radnych przy podejmowaniu decyzji nad uchwałą Pana Burmistrza, którą ma przedstawić w przyszłym roku.

Sołtys Pan Ryszard Rybczyński: dziękuję Państwu, za to, że po raz pierwszy od dwóch lat, gdy przychodzę na sesję mam okazję uczestniczyć w takich obrad, gdzie Państwo ze sobą rozmawiacie. Chcę podziękować Panu Jakubowi Pruchniakowi za tę inicjatywę. Chcę też podziękować Panu Kusiowi za to co usłyszałem w kontekście dobrej woli. Budowa chodników nie jest po to, aby było piękniej np. w Parchatce, czy w innej miejscowości, tylko wiąże się to z bezpieczeństwem. Przez kilkanaście lat, gdy mieszkam w Parchatce, co roku słyszę, że największy problem to jest kwestia bezpieczeństwa, co się wiąże z budową chodnika. Mam tu pismo, które zostało przedstawione stosownym organom zawierające statystykę wypadków w Parchatce w latach 2006-2015. W lipcu ubiegłego roku otrzymałem takie

zestawienie z Komendy Powiatowej. Wynika z niego, że w tych latach zdarzyło się 96 wypadków drogowych. Zginęło 5 osób, 19 osób zostało rannych. W między czasie były kolejne zdarzenia drogowe. Ile jeszcze osób ma zginąć, abyśmy sprawę budowy chodników potraktowali jako zadanie nr 1? Tu nie chodzi o to, aby było pięknie, chodzi o to, aby było bezpiecznie.

Przewodnicząca Zarządu Samorządu Mieszkańców Pani Romana Rupiewicz: trzy miesiące temu złożyłam trzy projekty uchwał. Nie dostałam żadnej odpowiedzi, co się z tym dzieje. Pod tymi uchwałami podpisało się wiele osób, to jest taki policzek dla nas wobec hasła bliżej ludzi.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: do projektów dwóch uchwał są już opinie, jeszcze bez parafki pana mecenasa. W sprawie koguta, pan mecenas przygotowuje opinie.

Przewodnicząca Zarządu Samorządu Mieszkańców Pani Romana Rupiewicz: podczas zebrania samorządu mieszkańców złożyliśmy propozycje do budżetu na 2017 rok. Pan Burmistrz był bardzo radosny na tym spotkaniu, i powiedział piszcie, papier wszystko przyjmie. Byliśmy bardzo rozsądni i prosiliśmy tylko o zrobienie remontu ulicy Górnej Puławskiej, z tego względu, że jest już zrobiona dokumentacja techniczna, która kosztowała duże pieniądze, i jest ważna trzy lata. Chyba jest trochę niegospodarnie, że nie zostało to wzięte pod uwagę.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: dokumentacje są gotowe na Górną Puławską, na Nadwiślańską, na Sadową, na Podzamcze, na parkingi. Rozmawialiśmy, że szukamy możliwości sfinansowania tych zadań ze źródeł zewnętrznych. Przebudowa dróg i chodników w Kazimierzu dotyczy wielu ulic. Aby to wszystko wykonać potrzeba olbrzymich środków finansowych. Jeżeli udałoby się przekonać odpowiednie instytucje w kraju do tego, aby traktować pomnik historii, jako pomnik w całości wraz z uliczkami, byłoby najlepiej. Właśnie dziś są prowadzone rozmowy w tej sprawie. Pisma nawiązujące do tego co mówię zostały wysłane. Nie jesteśmy w stanie z własnych środków przebudować centrum miasta. Mówimy też o Gminnym Programie Rewitalizacji, który byłby pomocny w tym zakresie. Co do uliczek, gdyby zostały uznane jako obiekty zabytkowe to wtedy jest możliwość dofinansowania zewnętrznego. O to zabiegamy. Do tej pory jest takie stanowisko Ministerstwa Kultury, że remontuje się obiekt i teren wokół niego.

Przewodnicząca Zarządu Samorządu Mieszkańców Pani Romana Rupiewicz: zgodnie z zapisem rejestru zabytków, znam, ten dokument bardzo dobrze, wpisane są w centrum miasta wszystkie budynki, ze wszystkimi uliczkami. Na spotkaniu tym mówiliśmy, że dojazd do Kazimierza jest zakorkowany, a ul. Górna Puławska mogłaby go odciążyć. Taka uwaga, wydaje się pieniądze na kolejne dokumentacje np. na dzwonnicę. Panie Burmistrzu, nie podciągnie Pan pod rewitalizację dzwonnicy. Rozumiem, że nic z wniosków mieszkańców miasta nie zostało uwzględnione w budżecie.
Druga sprawa to kwestia Gminnego Programu Rewitalizacji. Wobec wszystkich mieszkańców chcę powiedzieć, że mamy straszne obsunięcie czasowe, bo większość gmin ma już te programy lub są zaawansowane, tymczasem u nas nie ukazało się jeszcze zarządzenie Burmistrza dotyczące powołania ostatecznego Komitetu Rewitalizacji. Czytałam na stronie Urzędu Marszałkowskiego projekty, które są już ogłoszone na następny rok. W pkt 13 czytamy, że jest masa projektów dot. rewitalizacji. Jest tam zapis, który doskonale podchodzi pod Kamienicę Gdańską. Wiemy, że jeżeli Kamienica Gdańska zostanie uznana za obszar rewitalizacji, to jest dla nas wielka szansa, to jest zabytek, który za chwilę zniszczy się, runie, będzie jakaś śmierć, będzie jakieś zawalenie, dach przecieka, mury pękają, stan jest opłakany. Sytuacja jest taka, że ustanowienie tej Kamienicy jako obszar rewitalizacji daje nam możliwości prawne ewentualnego wywłaszczenia na godnych warunkach. Przede wszystkim remont. Do tej pory Gmina nie mogła remontować budynku, którego nie jest właścicielem, ten zapis o rewitalizacji miast daje nam taką możliwość. Studiując budżet, nie znalazłam w nim zapisu, który zabezpieczałby jakiekolwiek środki na sporządzenie np. prostej dokumentacji na remont dachu. Projekt zostanie ogłoszony jesienią, możemy pozyskać 90%. Dla mnie jest to kolejna nielogiczna rzecz, bo po co my robimy Gminny Program Rewitalizacji? Proszę Pana Burmistrza, aby się do tego ustosunkował, bo myślę, że te projekty, które teraz są ogłoszone, są jedyną szansą żeby prawie za darmo zrobić remont Kamienicy Gdańskiej. Zastanawiam się co Pana doradca ds. projektów na to. Dziwię się, że tego Panu nie doradził.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: nikt nie ma uwag, co do tego, że Kamienicę Gdańską trzeba remontować. Pytanie jest takie. Jeżeli nawet wykupimy prawa własności od osób trzecich, będziemy właścicielami całej Kamienicy, to co z lokatorami?

Przewodnicząca Zarządu Samorządu Mieszkańców Pani Romana Rupiewicz: Panie Burmistrzu, Pan nie rozumie mojego pytania. Ja mówię o wymianie dachu. Chyba nie jest potrzebne wyprowadzanie nikogo z Kamienicy, aby naprawić dach. Dach przecieka, ludzie mają na ścianach grzyb, to jest zabytek, Pan będzie odpowiadał jak to się zawali. Proszę wziąć pod uwagę, że to jest 90% dotacji.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: pan mecenas mówi, że jeżeli nawet wkładamy 10%, a 25% obiektu nie jest nasze, to nie możemy angażować naszych środków.

Radca prawny Pan Jarosław Nogalski: ja to mówię pod kontem prawidłowości finansów publicznych.

Przewodnicząca Zarządu Samorządu Mieszkańców Pani Romana Rupiewicz: możemy Panie Burmistrzu. Po to jest ustawa o rewitalizacji, aby pomóc miastom w takich sytuacjach jak Kamienica Gdańska. Przecież nie tylko my mamy taki problem, wiele miast ma taki problem. Ustanawiamy obszar rewitalizacji i dostajemy specjalne narzędzie prawne, do tego, aby takie rzeczy robić.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: najpierw musimy nabyć prawa do 25% obiektu. W każdym kamieniu my mamy 75%. ¼ Kamienicy nie jest nasza.

Przewodnicząca Zarządu Samorządu Mieszkańców Pani Romana Rupiewicz: aby nie przedłużać, ja z Panem chętnie podejmę ten temat może poza zgromadzeniem i wyjaśnię Panu i Panu prawnikowi również, to jakie narzędzia prawne daje nam ustawa o rewitalizacji.

Pan Janusz Kowalski: Panie Burmistrzu, czy już wiemy jakie będą koszty opracowania zabezpieczenia skarpy i terenu po Willi Promień?

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: jeśli chodzi o dokumentację zamienną zagospodarowania terenu, w tym zabezpieczenie skarpy, czyli projekt wykonawczy zabezpieczenia skarpy i projekt budowlany oraz projekt rozwiązania zabezpieczenia wschodniej strony szkoły, te dokumenty są już gotowe. Natomiast my w tym momencie, aby dowiedzieć się jaki jest faktyczny koszt zabezpieczenia skarpy i muru oporowego od strony wschodniej musimy wykonać przedmiary, musimy to zlecić, bo projektant nam tego nie udostępni. Nie mamy tego projektu jeszcze, czyli nie wiem dokładnie ile. W budżecie podane są kwoty szacunkowe, bo wiemy ile Coprosa zgłosiła w przetargu co do zabezpieczenia skarpy- 1mln 800 tys. zł. Zwracałem uwagę, aby koszt zabezpieczenia skarpy w nowym projekcie nie przekraczał tej kwoty. Między czasie szła sprawa związana z wysokością tej skarpy i trudno mi jest w tej chwili odpowiedzieć. Ja nie wykonywałem projektu, nie mam danych, które mówią, że kosztorys inwestorski budowy zabezpieczenia skarpy wynosi tyle, kosztorys zabezpieczenia muru od strony wschodniej tyle. Znamy szacunki związane z przebudową Willi Promień na cele o których już wielokrotnie mówiłem. To mogą być koszty 300-350 tys. zł, aby zagospodarować teren, wykorzystywać go do celów zarówno parkingu, wjazdu wozów bojowych, nie przesuwać kapliczki, bo głownie o to nam chodziło. Ten teren nie był wcześniej rozwiązany w projekcie. Zarówno skarpa jak i mur oporowy od strony wschodniej w przetargu był rozliczany kosztorysem powykonawczym, nie był w ryczałcie. Są wycenione konkretne prace związane z zabezpieczeniem. Te wyceny prac złożone przez Coprosę w trakcie przetargu są. Jeżeli zmieni się sposób, czy inne zadanie będzie, wtedy będzie to wycenione kosztorysowo, natomiast te elementy, które będą takimi samymi elementami, to już są wycenione. Aby to wszystko połączyć ze sobą trzeba zrobić raz jeszcze wyliczenia.

Pan Janusz Kowalski: co się dzieje z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego? Terminy upłynęły realizacji tego projektu do uzgodnień, pół roku temu.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: w styczniu będzie trzy Komisje Urbanistyczne dla miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w tym zmian indywidualnych. Niektóre plany były już konsultowane z Urzędem Wojewódzkim i z instytucjami. Wróciły opinie. Cały czas jest to procedowane.

Pan Janusz Kowalski: Komisje są dla Pana, a co my mieszkańcy możemy bliżej wiedzieć? Kiedy będzie wyłożenie?

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: o ile dobrze pamiętam umowy na wykonanie planów były na 29 miesięcy. Szybciej, bo chyba na wiosnę będzie wyłożenie planu dot. działki Haczewskiego i Parafii.

Pan Janusz Kowalski: czy została już powołana rada nadzorcza spółki MZK?

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: tak.

Pan Janusz Kowalski: kto wszedł w skład tej rady?

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: przewodniczącym rady jest Pan Jarosław Nogalski, członkami są Pan Głowacki i Pani Barbara Wojnowska.

Pan Aleksander Łyszcz: czy ma Pan pieniądze na przekopanie rowu do Wisły?

Zastępca Burmistrza Pan Hubert Banaszek: wystąpiliśmy z wnioskiem o prawo dysponowania gruntem, abyśmy mogli wykonać przekop. Jest odpowiedź z Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie. Chcą abyśmy uszczegółowili, co chcemy dokładnie zrobić. Odpowiemy im, po konsultacji z Panem.

Pan Aleksander Łyszcz: czy ja mogę zobaczyć projekt?

Zastępca Burmistrza Pan Hubert Banaszek: tak, zapraszam Pana do biura.

Pan Krzysztof Wawer: odnośnie odśnieżania dróg. Sumując szacunkowe kwoty, to wychodzi kwota kilkuset tysięcy złotych. Dlaczego więc nie było przetargu na zimowe utrzymanie dróg? Dotychczas zawsze był przetarg. Tym razem nie było nawet żadnej informacji w bip. To jest sytuacja kuriozalna, skoro jest zapytanie ofertowe na zamówienie o wartości 600 zł, tu się wydaje set tysięcy złotych, o czym nikt nie wie.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: dobre pytanie. Mamy człowieka, który się tym zajmuje. To było konsultowane z Panem dr Wojciechem Wnukiem. On zaproponował takie rozwiązanie. Trudno, abym ja odpowiadał za to w jaki sposób są ogłaszane przetargi, czy zamówienia, czy zapytania ofertowe. Jeżeli macie ze sobą jakiś kontakt, to proszę się Go o to zapytać. Pracownik merytoryczny daje mi rekomendacje do pewnych działań. Proszę więc merytorycznego pracownika zapytać np. w sposób pisemny, i taka odpowiedź padnie. Ja tego sam nie ogłaszam i nie decyduję o tym.

Pan Krzysztof Wawer: przecież to Pan podpisuje.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: merytoryczny pracownik przyjął taką zasadę i takie dostałem rekomendacje. Skoro dostaje rekomendacje od doktora prawa, który zajmuje się zamówieniami publicznymi, to jak ja mam to podważać?

Radny Pan Stanisław Kuś: chcę się odnieść do usługi odśnieżania dróg. Gdy był jeden podmiot, zanim dojechał do wszystkich miejscowości to trwało bardzo długo, a gdy jest podział Gminy na poszczególne odcinki można dużo łatwiej dojechać.

Pan Krzysztof Wawer: nic nie stoi na przeszkodzie, aby ogłaszając przetarg zamówienie podzielić na części. Na każdą z części można złożyć osobną ofertę.

Pan Stanisław Wicik: jaki zakres prac przewiduje się na ul. Słonecznej za kwotę 100 tys. zł, o której mówił Pan Burmistrz? Dziękuję, po pół roku naprawiono zadaszenie przystankowe na ul. Słonecznej. Są też przy tej ulicy do wycięcia pobocza, jadąc w górę po prawej stronie, zarośnięte chaszczami. Jest to pas drogi powiatowej.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: my nie ogłaszamy przetargu, nie będziemy też głównym zamawiającym, bo to jest droga powiatowa. Jest wykonany projekt tej drogi, jest pozwolenie na budowę. Zgodnie z projektem może być wykonywana część nawierzchni. Decyzję podejmie powiat. Gdy będziemy rozmawiali na ten temat, to zapadnie decyzja co chcemy osiągnąć. Czy zrobimy w ten sposób, że wykonamy podbudowę na większej długości, czy wykonamy krótszy odcinek drogi kompleksowo.

Pan Stanisław Wicik: mówimy o żużlówce?

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: tak

Pan Mariusz Wicik: o odcinku poza trylinką.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: projekt obejmował fragment tej ulicy od trylinki do Albrechtówki.

Pan Dariusz Skocz: wreszcie doczekaliśmy się remontu Grodarza. Bardzo dobrze. Ale trzeba się temu przyjrzeć bo jest podnoszony do góry. Pod mostkiem u Kubisiów prześwit jest tylko 70 cm. Czy przy anomaliach pogodowych Grodarz nie wyleje się? Kładziona jest trylinka na trylinkę. Na to jest rozlewany beton i szczotkami rozgarniany.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: jak Państwo wiecie remont Grodarza odbywa się raz na 55 lat. Wykonawcą jest Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych. Trylinka jest tylko zdejmowana i kładziona na nowo, nikt nie dowozi nowej trylinki, kładziona jest stara. Zakładano, że zniszczonej trylinki jest jakiś niewielki procent, która będzie wymieniona na nową. Jest nowe koryto. Projekt, wykonał WZMiUW. Oni odpowiadają za ten kanał, który jest urządzeniem wodnym. Mają go na swoim stanie i będą go utrzymywać. Bardzo się cieszę, że podjęli te prace. Ja za to nie odpowiadam. Jest powołanych dwóch inspektorów przez WZMiUW, jest kierownik. Ja jestem bardzo zadowolony z tego, że to jest wykonywane. Na wiosnę, będą jeszcze wykonywane krawędzie boczne.

Pan Rafał Suszek: w roku ubiegłym pytałem, jakie są Pana spostrzeżenia, uwagi, plany odnośnie kamieniołomów, widząc głownie ekspansję inwestora przy ul. Krakowskiej. W świetle nowych okoliczności, czyli złożenia formalnego pisma do Pana Burmistrza odnośnie możliwości zakupu działki kamieniołomów jak również widząc brak możliwości finansowych gminy, z tego względu, że zadłużamy się, są duże potrzeby inwestycyjne, powtarzam pytanie – jakie Pan Burmistrz ma plany odnośnie kamieniołomów? Czy Pan Burmistrz rozważał sprzedaż ostatnich naszych sreber rodowych?
Drugie pytanie związane jest z nową spółką komunalną. Wiem, że były składane wnioski o dofinansowanie inwestycji z funduszy unijnych. Proszę o wymienienie, na jakie inwestycje nowa spółka złożyła wnioski. Na jaką kwotę opiewają te inwestycje? Skąd będzie pochodził wkład własny?
Czy Pan do końca kadencji rozważa budowę parkingu w kamieniołomach, proszę o odpowiedź - tak lub nie.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: jeśli chodzi o kamieniołom. Czy to pismo jest kierowane do mnie czy do Rady?

Przewodniczący Rady Miejskiej pan Piotr Guz: do Pana Burmistrza i do Przewodniczącego Rady.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: nie rozważam sprzedaży kamieniołomów.
Jeśli chodzi o spółkę i na co złożyła wniosek do PROW to jest: wodociąg Okale-Mięćmierz, przebudowa ujęcia wody na Węgiercu, przebudowa-działania modernizacyjne w ujęciu wody na Górach, na oczyszczalnię -zakup ciągnika, przyczepy i wirówki do frakcji stałej.

Jeśli chodzi o parking, to w kamieniołomie najmniej nam jest potrzebny parking. Więc po co mam tam budować parking, skoro mamy problemy w centrum miasta, które trzeba rozwiązać. To by było nielogiczne, gdybym miał takie pomysły.

Przewodnicząca Zarządu Samorządu Mieszkańców Pani Romana Rupiewicz: dostałam informację sms, że Minister uwzględnił moją prośbę, moją rację. Cieszę się bardzo, Krzysiu dziękuję ci, wspólnie przez dwa lata pisaliśmy pisma i odwołanie. Minister cofnął pozwolenie firmie Zana Hause. Podejrzewam, że firma Zana Hause robi kolejne zagrywki, które nie wiadomo do czego doprowadzą. Proponuję nie spotykać się z tym państwem, bo jesteśmy z nimi w sporze. Cieszę się bardzo. Wszyscy musimy dbać o piękno, o zabytki o dziedzictwo kulturowe, o przestrzeń tego miasta.

Przerwa w obradach
Po przerwie

Ad.8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.
Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Guz: proszę o przybliżenie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy Pani Iwona Kuś: przedstawiła „Uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej" – załącznik.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Guz: Komisje nie opiniowały projektu uchwały. Czy są pytania? Nie widzę zgłoszeń. Przedstawiam pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej – załącznik.
Kto jest za – 9 gł.
Kto jest przeciw – 1 gł.
Kto wstrzymał się od głosu – 5.

Stwierdzam, że **Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXVI/188/16 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej** – załącznik.

Ad.9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok.
Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Guz: proszę o przybliżenie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy Pani Iwona Kuś: przedstawiła „Uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Kazimierz Dolny na rok 2016" – załącznik.

Przewodniczący Rady Pan Piotr Guz: czy są pytania?

Radny Pan Adam Gębal: zastanawiam się nad wydatkiem związanym z organizacją imprezy Koncertu Noworocznego w sytuacji deficytu budżetowego. Zastanawiam się, czy tego typu wydatek, nie związany merytorycznie z poprawą jakości życia mieszkańców wprost, a stanowi swego rodzaju igrzyska, jest w ogóle na miejscu.

Przewodniczący Rady Pan Piotr Guz: przedstawiam pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 r. – załącznik.
Kto jest za – 11 gł.
Kto jest przeciw – 1 gł.
Kto wstrzymał się od głosu – 3.

Stwierdzam, że **Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXVI/189/16 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok** – załącznik.

Ad.10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2016 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków.
Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Guz: proszę o przybliżenie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy Pani Iwona Kuś: przedstawiła „Uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2016 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków."

Przewodniczący Rady Pan Piotr Guz: czy są pytania? Nie widzę zgłoszeń. Przedstawiam pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2016 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków.
Kto jest za – 15 gł.
Kto jest przeciw – 0 gł.
Kto wstrzymał się od głosu – 0.

Stwierdzam, że **Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXVI/190/16 w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2016 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków** – załącznik.

Ad.11. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2020.
Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Guz: proszę o przedstawienie opinii Komisji o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2020 – załącznik.

Radny Pan Stanisław Kuś: Komisja Budżetu, Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Wynik głosowania: 6 gł. za, 1 gł. przeciw, 1 wstrzymał się od głosu.

Radna Pani Ewa Wolna: Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Turystyki zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Wynik głosowania: 4 gł. za, 3 gł. przeciw, 1 wstrzymał się od głosu.

Radna Pani Renata Mokijewska: Komisja Zdrowia, Spraw Socjalnych, Porządku Publicznego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Wynik głosowania: 6 gł. za, 1 gł. przeciw, 1 wstrzymał się od głosu.

Radny Pan Adam Gębal: uważam, że w tej chwili należy rozpatrzeć wniosek Radnego Pana Jakuba Pruchniaka, ponieważ ma on bezpośredni związek z wieloletnią prognozą finansową.

Przewodniczący Rady Pan Piotr Guz: tak, kilka chwil wcześniej Radny Pan Jakub Pruchniak złożył wniosek, o wykreślenie z projektu budżetu na 2017 rok zadania „oświetlenie drogi powiatowej nr 259L Bochotnica-Kazimierz-Uściąż, na odcinku Bochotnica-Kazimierz Dolny z kwotą 80 000 zł" i wprowadzenie zadania „projektowanie chodników przy drogach wojewódzkich".

Radna Pani Ewa Wolna: chcę przedstawić uzasadnienie do mojego głosowania. Powinniśmy zaczęte zadania dokończyć, uważam, więc że w budżecie powinna być przeznaczona kwota na wykonanie oświetlenia. Jeśli jest coś zaczęte, to trzeba to dokończyć i iść daje. Natomiast nadal podtrzymuję to nad czym dyskutowaliśmy na Komisji i niestety ten wniosek nie przeszedł, aby zdjąć zadanie dotyczące wąwozu korzeniowego. Takie jest moje zdanie. Będę więc głosowała, aby utrzymać w budżecie zadanie dotyczące wykonania oświetlenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Guz: przedstawiam pod głosowanie przyjęcie wniosku Radnego Jakuba Pruchniaka.
Kto jest za – 4 gł.
Kto jest przeciw – 10 gł.
Kto wstrzymał się od głosu – 1.
Stwierdzam, że Rada Miejska nie przyjęła wniosku Radnego Jakuba Pruchniaka.

Radny Pan Adam Gębal: jak Państwo wiecie przygotowałem projekt korekty założeń budżetu na 2017 rok. Bardzo żałuję, że poza Panem Burmistrzem, który przedstawił swoje uwagi w sposób publiczny, nikt nie podjął merytorycznej dyskusji nt. przedłożonej przeze mnie propozycji. Realizacja mojego wniosku byłaby na tyle znacząca, że przyrost długu Gminy w 2017 r. wynosił by nie ponad 4 miliony złotych a ok. 2 mln zł, czyli ukształtował by się na poziomie planowanego deficytu budżetu Gminy za 2016 r.

Przewodnicząca Zarządu Samorządu Mieszkańców Pani Romana Rupiewicz: myślę, że dobry gospodarz tak dzieli tort, żeby dla następcy zostało jak najwięcej.

Przewodniczący Rady Pan Piotr Guz: przedstawiam pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.
Kto jest za 10 gł.
Kto jest przeciw – 4 gł.
Kto wstrzymał się od głosu 1.

Stwierdzam, że **Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXVI/191/16 w sprawie wieloletniej prognozy finansowej** – załącznik.

Ad.12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Gminy Kazimierz Dolny na rok 2017.
Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Guz: przedstawiam projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2017 rok – załącznik.

Skarbnik Gminy Pani Iwona Kuś: przedstawiam uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej gminy Kazimierz Dolny na 2017 rok – załącznik. Przedstawiony przez Pana Przewodniczącego projekt uchwały uwzględnia uwagę RIO.

Przewodniczący Rady Pan Piotr Guz: proszę o przedstawienie opinii Komisji.

Radny Pan Stanisław Kuś: Komisja Budżetu, Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego:
- nie przyjęła propozycji korekt założeń budżetu gminy na 2017 rok przedstawionej przez Radnego Adama Gębala. Wynik głosowania: 0 gł. za, 6 gł. przeciw, 2 wstrzymało się od głosu,
- nie przyjęła wniosku Radnej Pani Magdaleny Grabczak o wprowadzenie zmiany w projekcie budżetu Gminy na 2017 rok polegającej na wykreśleniu zadania inwestycyjnego pod nazwą „utwardzenie dna i odwodnienie wąwozu lessowego w ciągu drogi gminnej nr 112827L w msc. Kazimierz Dolny (Korzeniowy Dół) z kwotą 27 000 zł" i wprowadzeniu zadania pod nazwą „projektowanie chodników przy drogach wojewódzkich z kwotą 27 000 zł." Wynik głosowania: 3 gł. za, 4 gł. przeciw, 1 wstrzymujący się od głosu,
- zaopiniowała pozytywnie przedstawiony przez Burmistrza projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Gminy Kazimierz Dolny na rok 2017. Wynik głosowania: 6 gł. za, 1 gł. przeciw, 1 wstrzymał się od głosu.

Radna Pani Ewa Wolna: Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Turystyki:
- nie przyjęła propozycji korekt założeń budżetu gminy na 2017 rok przedstawionej przez Radnego Adama Gębala. Wynik głosowania: 1 gł. za, 4 gł. przeciw, 3 wstrzymało się od głosu,
- przyjęła wniosek Radnej Pani Magdaleny Grabczak o wprowadzenie zmiany w projekcie budżetu Gminy na 2017 rok polegającej na wykreśleniu zadania inwestycyjnego pod nazwą „utwardzenie dna i odwodnienie wąwozu lessowego w ciągu drogi gminnej nr 112827L w msc. Kazimierz Dolny (Korzeniowy Dół) z kwotą 27 000 zł" i wprowadzeniu zadania pod nazwą „projektowanie chodników przy drogach wojewódzkich z kwotą 27 000 zł.". Wynik głosowania: 5 gł. za, 2 gł. przeciw, 1 wstrzymujący się od głosu,
- projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Gminy Kazimierz Dolny na rok 2017 nie uzyskał pozytywnej opinii Komisji. Wynik głosowania: 3 gł. za, 3 gł. przeciw, 2 wstrzymało się od głosu.

Radna Pani Renata Mokijewska: Komisja Zdrowia, Spraw Socjalnych, Porządku Publicznego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa zaopiniowała pozytywnie przedstawiony przez Burmistrza projekt uchwały

w sprawie uchwały budżetowej Gminy Kazimierz Dolny na rok 2017. Wynik głosowania: 6 gł. za, 1 gł. przeciw, 1 wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Guz: czy są pytania dot. projektu uchwały? Nie widzę zgłoszeń.
Przedstawiam pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Gminy Kazimierz Dolny na rok 2017.
Kto jest za - 10 gł.
Kto jest przeciw – 4 gł.
Kto wstrzymał się od głosu – 1.
Stwierdzam, że **Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXVI/ 192 /16 w sprawie uchwały budżetowej Gminy Kazimierz Dolny na rok 2017** – załącznik.
Gratuluję Panu Burmistrzowi, Pani Skarbnik uchwały budżetowej na 2017 rok.

Ad.13. Podjęcie uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2017 rok.
Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Guz: proszę o przedstawienie opinii Komisji o projekcie uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2017 rok.

Radny Pan Stanisław Kuś: Komisja Budżetu, Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2017 z uwzględnieniem zmiany, aby w rozdziale IV odnośnik 11 Programu, wyrażenie „-świetlice przy OSP", zastąpić wyrażeniem „-świetlice wiejskie". Wynik głosowania: 8 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 wstrzymało się od głosu.

Radna Pani Ewa Wolna: Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Turystyki zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2017 z poprawkami. Wynik głosowania: 8 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 wstrzymało się od głosu.

Radna Pani Renata Mokijewska: Komisja Zdrowia, Spraw Socjalnych, Porządku Publicznego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2017 z poprawkami. Wynik głosowania: 8 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Guz: czy są pytania dotyczące projektu uchwały? Nie widzę zgłoszeń.
Przedstawiam pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2017 z uwzględnieniem zmiany.
Kto jest za - 15 gł.
Kto jest przeciw – 0 gł.
Kto wstrzymał się od głosu – 0.
Stwierdzam, że **Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXVI/ 193/16 w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2017** – załącznik.

Ad.14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2017-2019.
Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Guz: proszę o przedstawienie opinii Komisji o projekcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2017-2019 – załącznik.

Radny Pan Stanisław Kuś: Komisja Budżetu, Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2017-2019 z uwzględnieniem zmiany, aby w rozdziale

III, cel operacyjny 1, w ppkt 1.7 dodać wyrazy „i świetlicach wiejskich". Wynik głosowania: 8 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 wstrzymało się od głosu.

Radna Pani Ewa Wolna: Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Turystyki zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2017-2019 z poprawkami. Wynik głosowania: 8 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 wstrzymało się od głosu.

Radna Pani Renata Mokijewska: Komisja Zdrowia, Spraw Socjalnych, Porządku Publicznego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2017-2019 z poprawkami. Wynik głosowania: 8 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Guz: czy są pytania dotyczące projektu uchwały? Nie widzę zgłoszeń.
Przedstawiam pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2017-2019 z uwzględnieniem zmiany.
Kto jest za – 15 gł.
Kto jest przeciw – 0 gł.
Kto wstrzymał się od głosu – 0.
Stwierdzam, że **Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXVI/194/16 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2017-2019** – załącznik.

Ad.15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr VIII/51/15 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru gminy Kazimierz Dolny, w obrębach: Kazimierz Dolny, Mięćmierz-Okale, Cholewianka.
Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Guz: Komisje nie zajmowały się projektem uchwały zmieniającej uchwałę nr VIII/51/15 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru gminy Kazimierz Dolny, w obrębach: Kazimierz Dolny, Mięćmierz-Okale, Cholewianka – załącznik.
Czy są pytania dotyczące projektu uchwały? Nie widzę zgłoszeń.
Przedstawiam pod głosowanie przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr VIII/51/15 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru gminy Kazimierz Dolny, w obrębach: Kazimierz Dolny, Mięćmierz-Okale, Cholewianka.
Kto jest za – 15 gł.
Kto jest przeciw – 0 gł.
Kto wstrzymał się od głosu – 0.
Stwierdzam, że **Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXVI/195/16 zmieniającą uchwałę nr VIII/51/15 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru gminy Kazimierz Dolny, w obrębach: Kazimierz Dolny, Mięćmierz-Okale, Cholewianka** – załącznik.

Ad.16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr VIII/54/15 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Wierzchoniów, Witoszyn, Skowieszynek, Rzeczyca, Rzeczyca Kolonia położonych w gminie Kazimierz Dolny.
Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Guz: czy są pytania dotyczące projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr VIII/54/15 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Wierzchoniów, Witoszyn, Skowieszynek, Rzeczyca, Rzeczyca Kolonia położonych w gminie Kazimierz Dolny – załącznik.
Nie widzę zgłoszeń.

Przedstawiam pod głosowanie przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr VIII/54/15 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Wierzchoniów, Witoszyn, Skowieszynek, Rzeczyca, Rzeczyca Kolonia położonych w gminie Kazimierz Dolny.
Kto jest za – 15 gł.
Kto jest przeciw – 0 gł.
Kto wstrzymał się od głosu – 0.

Stwierdzam, że **Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXVI/196/16 zmieniającą uchwałę nr VIII/54/15 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Wierzchoniów, Witoszyn, Skowieszynek, Rzeczyca, Rzeczyca Kolonia położonych w gminie Kazimierz Dolny** – załącznik.

Ad.17. Zakończenie obrad.
Radna Pani Ewa Wolna: wiemy, że po nowym roku zmieni się prawo dotyczące wycinki drzew na działkach prywatnych, myślę więc, że jak najprędzej powinniśmy zająć się stosowną uchwałą dotyczącą naszej Gminy, aby można ją prowadzić w życie. My nie jesteśmy taką Gminą, jak większość Gmin, ponieważ mamy Park Krajobrazowy, mamy Natura 2000 i należy to sprawdzić pod względem prawnym.

Radca prawny Pan Jarosław Nogalski: od nowego roku wchodzi w życie zmiana ustawy o ochronie przyrody. Będą przewidziane pewne zwolnienia ustawowe kiedy nie będzie już potrzebne zezwolenie na usunięcie drzewa. Ustawa będzie też dawała kompetencje radzie gminy, aby w drodze uchwały rozszerzyć zwolnienia ustawowe. Jeżeli będzie taka wolna burmistrza i rady będę analizował możliwości przewidzenia jak największej ilości zwolnień, aby jak najmniej formalności mieli mieszkańcy co do usunięcia drzew.

Radna Pani Ewa Wolna: nie tyle przewidzieć jak najwięcej zwolnień, tylko jak najbardziej racjonalnie do tego podejść.

Radny Pan Adam Gębal: mam prośbę Panie Burmistrzu o przygotowanie opinii prawnej dot. terminu przekazywania materiałów związanych ze zmianami budżetu. Chodzi o jednoznaczne określenie, czy te materiały mają być dostarczane z terminem czternasto, czy siedmio dniowym w świetle postanowień naszego statutu. Chcę to mieć na piśmie.

Burmistrz Pan Andrzej Pisula: jest jeszcze ten problem o którym rozmawiamy. Jeżeli wpłynie coś na dwa dni przed terminem sesji np. decyzja Wojewody, czy z Urzędu Marszałkowskiego, która ma wpływ na budżet i na to co planowaliśmy, to czy wtedy można to wnieść, czy nie. My proponujemy, a Pan Adam mówi, że to jest nie dobrze. Ale co mamy zrobić, jeżeli coś wpłynęło do nas z opóźnieniem nie z naszej winy i musimy pewną dotacje wprowadzić do budżetu. Co wtedy?

Radny Pan Adam Gębal: tę kwestię można ująć w tej samej opinii prawnej.

Radna Pani Ewa Wolna: w materiałach, które dziś Państwo otrzymali jest informacja o „Planowanych imprezach i działaniach organizowanych i finansowanych przez KOKPiT z dotacji celowej w 2017 r."- załącznik, „Plan koncertów i innych imprez finansowanych przez zespół zamkowy w 2017 r." – załącznik, przygotowana przez KOKPiT oraz „Informacja o imprezach kulturalnych, sportowych, turystycznych planowanych na 2017 rok" – załącznik, przygotowana przez Panią Lidię Sobiesiak z Urzędu Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Guz oraz Burmistrz Pan Andrzej Pisula przekazali życzenia Noworoczne.

Na tym zakończono obrady XXVI sesji Rady Miejskiej.

Protokołowała:
Anna Bartos

Przewodniczył:
Piotr Guz

ZAŁĄCZNIKI:

1. Lista obecności Radnych.
2. Lista obecności osób uczestniczących w sesji.
3. Porządek obrad sesji przekazany wraz z zawiadomieniem o sesji.
4. Protokoł Nr 9/16 posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 5 grudnia 2016 r.
5. Sprawozdanie Burmistrza z realizacji zadań w okresie od 1 grudnia 2016 r. do 28 grudnia 2016 r.
6. Pismo Zana Hause z dnia 12 grudnia 2016 r.
7. Uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.
8. Projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.
9. Uchwała Nr XXVI/188/16 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.
10. Uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Kazimierz Dolny na rok 2016.
11. Projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Kazimierz Dolny na rok 2016.
12. Uchwała Nr XXVI/189/16 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok.
13. Uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2016 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków.
14. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2016 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków.
15. Uchwała Nr XXVI/190/16 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2016 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków.
16. Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2020.
17. Uchwała Nr XXVI/191/16 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.
18. Projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2017 rok.
19. Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej gminy Kazimierz Dolny na 2017 rok.
20. Uchwała Nr XXVI/ 192 /16 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie uchwały budżetowej Gminy Kazimierz Dolny na rok 2017
21. Projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2017 rok.
22. Uchwała Nr XXVI/ 193/16 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2017.
23. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2017-2019.
24. Uchwała Nr XXVI/194/16 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2017-2019.
25. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr VIII/51/15 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru gminy Kazimierz Dolny, w obrębach: Kazimierz Dolny, Mięćmierz-Okale, Cholewianka.
26. Uchwała Nr XXVI/195/16 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 29 grudnia 2016 r. zmieniająca uchwałę nr VIII/51/15 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru gminy Kazimierz Dolny, w obrębach: Kazimierz Dolny, Mięćmierz-Okale, Cholewianka.
27. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr VIII/54/15 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Wierzchoniów, Witoszyn, Skowieszynek, Rzeczyca, Rzeczyca Kolonia położonych w gminie Kazimierz Dolny.

28. Uchwała Nr XXVI/196/16 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 29 grudnia 2016 r. zmieniająca uchwałę nr VIII/54/15 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Wierzchoniów, Witoszyn, Skowieszynek, Rzeczyca, Rzeczyca Kolonia położonych w gminie Kazimierz Dolny.
29. Informacja o planowanych imprezach i działaniach organizowanych i finansowanych przez KOKPiT z dotacji celowej w 2017 r.
30. Plan koncertów i innych imprez finansowanych przez zespół zamkowy w 2017 r.
31. Informacja o imprezach kulturalnych, sportowych, turystycznych planowanych na 2017 rok.
32. Nośnik z nagraniem dźwiękowym przebiegu XXVI sesji Rady Miejskiej.