

PROTOKÓŁ Nr 34/21
posiedzenia Komisji Budżetu, Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego,
Gospodarki Nieruchomościami Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym
w dniu 22 marca 2021 w o godz. 15:00-18:25.

Obecni członkowie Komisji: Jarosław Borychowski, Leszek Dołęga, Magda Grabczak, Piotr Guz, Janusz Kowalski, Damian Miroński, Krzysztof Nieradka, Justyna Olejarz, Mirosław Opoka, Jakub Pruchniak, Ryszard Rybczyński, Kamil Seroka

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia Komisji.

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji radny pan Piotr Guz.

W oparciu o art. 15 zzz ustawy z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842) posiedzenie Komisji odbyło się w trybie zdalnym z transmisją dostępną pod adresem: https://esesja.tv/transmisje_z_obrad/899/rada-miejska-kazimierz-dolny.htm

Ad. 2. Przyjęcie porządku posiedzenia Komisji.

Radny pan Ryszard Rybczyński zgłosił wniosek, aby Prezes MZK przedstawił informację o funkcjonowaniu Miejskiego Zakładu Komunalnego spółki z o.o. w Kazimierzu Dolnym na początku posiedzenia, przed opiniowaniem uchwał, oraz, aby zdjąć z porządku posiedzenia pkt - opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą wyłonionym w drodze przetargu ustnego nieograniczonego na najem części działki nr 920/2 położonej w Kazimierzu Dolnym przy ul. Senatorskiej, ponieważ Radni nie otrzymali tego projektu.

Pani Anna Bartoś: projekt tej uchwały został dołączony do materiałów w dniu dzisiejszym, jest już dostępny. Dlaczego dopiero dziś, wyjaśni koleżanka, która będzie referowała projekty uchwał. Nie mogliśmy przekazać projektu wcześniej z przyczyn proceduralnych.

Radny pan Ryszard Rybczyński: dwie godziny temu przeglądałem materiały i tego projektu uchwały nie było. Dla mnie takie tłumaczenie jest niewystarczające. Ja podtrzymuję swój wniosek, aby ten punkt przesunąć na inny termin, gdy będziemy mieli wgląd w projekt uchwały.

Pani Marzena Śliwa: w ostatniej chwili został dołączony projekt tej uchwały z uwagi na to, że 18 marca odbył się przetarg na część działki i został wyłoniony ten sam dzierżawca. Na kolejne zawarcie umowy z tym samym dzierżawcą burmistrz musi uzyskać zgodę Rady. Przesunięcie na dalszy termin wstrzymywałoby procedurę podpisania umowy.

Radny pan Ryszard Rybczyński: ja podtrzymuję swój wniosek. Ja rozumiem kwestie formalne, i myślę, że nic się nie stanie jeśli termin zostanie przesunięty. Prosiłbym przestrzegać zasad, które wynikają z ustaleń odgórnych jeśli chodzi o przesyłanie materiałów dla radnych.

Zastępca Burmistrza pan Bartłomiej Godlewski: to nie jest jakaś nadzwyczajna uchwała, jej treść jest bardzo podobna do pozostałych tego typu uchwał, które są państwu przekazane. Jeśli Państwo zdecyduje o zdjęciu tej uchwały, to będziemy musieli przesunąć termin podpisania umowy z najemcą, co oznacza, że gmina nie będzie dostawała dochodów za ten okres przesunięcia terminu podpisania umowy.

Radny pan Janusz Kowalski: do kiedy musimy podpisać tę umowę?

Burmistrz pan Artur Pomianowski: z przetargu wynika, że umowy te są zawierane od kwietnia tego roku. Jak już zostało powiedziane mieliśmy zorganizowany przetarg, do którego przystąpiło kilku oferentów. Przetarg wygrała osoba, która w ubiegłym roku miała z gminą zawartą umowę na dzierżawę miejsca pod stragan przy ul. Senatorskiej. Zgodnie z prawem, jeśli chcemy zawrzeć umowę po raz wtóry na to samo miejsce z tym samym podmiotem musi na to zgodę wyrazić Rada Miejska. I tak jest w tym przypadku. Jeżeli państwo przyjmiecie tę uchwałę, to będziemy mogli zawrzeć umowę już z początkiem kwietnia. Jeżeli państwo zdejmiecie ten punkt, to nie zawrzemy tej umowy w kwietniu, tylko dopiero jak podejmiecie uchwałę na kolejnej sesji, pewnie od 1 maja. To, że ta uchwała trafiła do państwa w ostatniej chwili to nie jest niedopatrzanie, tylko względy formalne. Decyzja należy do państwa. Jeżeli uważacie, że należy podjąć taką uchwałę, to będziemy mieli możliwość zawarcia z najemcą umowy już z początkiem kwietnia.

Pani Anna Bartoś: dodam, że jest jakiś problem techniczny. Dlatego, że u państwa na tabletach nie widzę tego projektu. Postaram się jak najszybciej ten projekt udostępnić, bo nie znam przyczyny takiej sytuacji.

Radny pan Ryszard Rybczyński: rozumiem, i nie widzę problemu, aby z tym panem podpisać umowę. Wycofuję wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z porządku posiedzenia.

Pani Anna Bartoś: prosimy o zachowanie zaproponowanego porządku posiedzenia. Pan Prezes na pewno spokojnie poczeka i będzie się przysłuchiwał sprawom, które będą omawiane w trakcie posiedzenia. Takie były ustalenia z panem Prezesem, na które wyraził zgodę.

Radny pan Ryszard Rybczyński: jeśli pan Prezes wyraził zgodę, to absolutnie nie zamierzam burzyć porządku posiedzenia.

Pan Paweł Szablowski Prezes MZK: tak, oczywiście, wyrażam zgodę. Tak z panią Anią ustaliliśmy, ja będę oczekiwał na swoją kolej.

Radny pan Janusz Kowalski: panie Przewodniczący, proszę o przewidzenie dla mnie 15 minut w pkt sprawy bieżące, bo muszę odpowiedzieć na pytania wiceburmistrzowi Godlewskiemu, bo tak się umówiliśmy w mailach. Mam jeszcze niecierpiące zwłoki inne punkty.

Komisja Budżetu (...) przyjęła porządek posiedzenia Komisji.

Wyniki głosowania: ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Porządek posiedzenia Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia Komisji.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą wyłonionym w drodze przetargu ustnego nieograniczonego – stragan nr 3 przy ul. Browarnej.

- b) projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą wyłonionym w drodze przetargu ustnego nieograniczonego – stragan nr 4 przy ul. Browarnej.
- c) projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą wyłonionym w drodze przetargu ustnego nieograniczonego na najem części działki nr 920/2 położonej w Kazimierzu Dolnym przy ul. Senatorskiej.
- d) projektu uchwały w sprawie określenia zasad wdzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony oraz gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość.
- e) projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie gminy Kazimierz Dolny do współpracy w ramach instrumentu Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Miasta Puławy i zawarcia porozumienia z gminami tworzącymi MOF oraz Powiatem Puławskim.
- f) projektu uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Miasta Puławy na lata 2021-2030.
- g) projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Lubelskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. Budowa chodnika w miejscowości Wierzchoniów (...).
- h) projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Lubelskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. Budowa chodnika w miejscowości Parchatka (...).
- i) projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Puławskiemu – wykonanie dokumentacji budowlano-wykonawczej dot. przebudowy drogi powiatowej w Kazimierzu Dolnym (ul. Witkiewicza, Tyszkiewicza, Al. Kazimierza Wielkiego, fragment ul. Puławskiej).
- j) projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.
- k) projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2021r.
- 4. Przygotowanie planu pracy Komisji Budżetu (...) na 2021r.
- 5. Przedstawienie informacji o funkcjonowaniu Miejskiego Zakładu Komunalnego spółki z o.o. w Kazimierzu Dolnym.
- 6. Sprawy bieżące.
- 7. Zakończenie obrad.

Ad. 3. Zaopiniowanie projektów uchwał:

- a) projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą wyłonionym w drodze przetargu ustnego nieograniczonego - stragan nr 3 przy ul. Browarnej,

Projekt uchwały przybliżyła pani Marzena Śliwa: nieruchomość gruntowa stanowiąca własność Gminy Kazimierz Dolny, oznaczona numerem 1122/9 o powierzchni 0,0072 ha, położona przy ul. Browarnej w Kazimierzu Dolnym, w części została wynajęta w trybie przetargu ustnego nieograniczonego na rzecz Pani Beaty Rosłonec. Umowa najmu była zawarta na czas oznaczony od dnia 28 kwietnia 2018 r. do dnia 31 października 2020 r. W związku z upływem terminu obowiązywania aktualnej umowy najmu, został ogłoszony oraz rozstrzygnięty przetarg na najem przedmiotowej nieruchomości. W dniu 18 lutego 2021 r. Pani Beata Rosłonec – dotychczasowy najemca ww. nieruchomości przystąpiła do przetargu ustnego i zaoferowała najwyższą miesięczną kwotę czynszu najmu netto za stragan nr 3 na działce nr 1122/9. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r.

o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713 z późn. zm.) – dla zawarcia kolejnej umowy najmu po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, wymagana jest zgoda wyrażona w uchwale rady gminy. W tym stanie rzeczy podjęcie ww. uchwały jest zasadne. Niniejsza uchwała nie powoduje skutków finansowych dla budżetu miasta, związanych z wydatkami po stronie Gminy Kazimierz Dolny. Planowany dochód roczny z tytułu najmu wynosi 19 250,00 zł netto.

Komisja Budżetu (...) zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą wyłonionym w drodze przetargu ustnego nieograniczonego - stragan nr 3 przy ul. Browarnej,

Wyniki głosowania: ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

- b) projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą wyłonionym w drodze przetargu ustnego nieograniczonego- stragan nr 4 przy ul. Browarnej,

Projekt uchwały przybliżyła pani Marzena Śliwa: nieruchomość gruntowa stanowiąca własność Gminy Kazimierz Dolny, oznaczona numerem 1122/9 o powierzchni 0,0072 ha, położona przy ul. Browarnej w Kazimierzu Dolnym, w części została wynajęta w trybie przetargu ustnego nieograniczonego na rzecz Pana Mariusza Kucharczyka. Umowa najmu była zawarta na czas oznaczony od dnia 28 kwietnia 2018 r. do dnia 31 października 2020 r. W związku z upływem terminu obowiązywania aktualnej umowy najmu, został ogłoszony oraz rozstrzygnięty przetarg na najem przedmiotowej nieruchomości. W dniu 18 lutego 2021 r. Pan Mariusz Kucharczyk – dotychczasowy najemca ww. nieruchomości przystąpił do przetargu ustnego i zaoferował najwyższą miesięczną kwotę czynszu najmu netto za stragan nr 4 na działce nr 1122/9. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713 z późn. zm.) – dla zawarcia kolejnej umowy najmu po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, wymagana jest zgoda wyrażona w uchwale rady gminy. W tym stanie rzeczy podjęcie ww. uchwały jest zasadne. Niniejsza uchwała nie powoduje skutków finansowych dla budżetu miasta, związanych z wydatkami po stronie Gminy Kazimierz Dolny. Planowany dochód roczny z tytułu najmu wynosi 19 250,00 zł netto.

Komisja Budżetu (...) zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą wyłonionym w drodze przetargu ustnego nieograniczonego- stragan nr 4 przy ul. Browarnej,

Wyniki głosowania: ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

- c) projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą wyłonionym w drodze przetargu ustnego nieograniczonego na najem części działki nr 920/2 położonej w Kazimierzu Dolnym przy ul. Senatorskiej

Projekt uchwały przybliżyła pani Marzena Śliwa: nieruchomość gruntowa stanowiąca własność Gminy Kazimierz Dolny, oznaczona numerem 920/2 o powierzchni 0,0210 ha, położona przy ul. Senatorskiej w Kazimierzu Dolnym, w części została wynajęta w trybie przetargu ustnego nieograniczonego na rzecz Pana Ryszarda Stanisława Banasiaka. Umowa najmu była zawarta na czas oznaczony od dnia 26 czerwca 2020 r. do dnia 31 października 2020 r. W związku z upływem terminu obowiązywania aktualnej umowy najmu, został ogłoszony oraz rozstrzygnięty przetarg na najem przedmiotowej nieruchomości. W dniu

18 marca 2021 r. Pan Ryszard Stanisław Banasiak – dotychczasowy najemca ww. nieruchomości przystąpił do przetargu ustnego i zaoferował najwyższą miesięczną kwotę czynszu najmu netto za stragan nr 1 na działce nr 920/2. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713 z późn. zm.) – dla zawarcia kolejnej umowy najmu po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, wymagana jest zgoda wyrażona w uchwale rady gminy. W tym stanie rzeczy podjęcie ww. uchwały jest zasadne. Niniejsza uchwała nie powoduje skutków finansowych dla budżetu miasta, związanych z wydatkami po stronie Gminy Kazimierz Dolny. Planowany dochód roczny z tytułu najmu wynosi 11 550,00 zł netto.

Komisja Budżetu (...) zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą wyłonionym w drodze przetargu ustnego nieograniczonego na najem części działki nr 920/2 położonej w Kazimierzu Dolnym przy ul. Senatorskiej.

Wyniki głosowania: ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

- d) projektu uchwały w sprawie określenia zasad wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony oraz gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość,

Projekt uchwały przybliżyła pani Marzena Śliwa: zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713 z późn. zm.) – dla zawarcia kolejnej umowy najmu po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, wymagana jest zgoda wyrażona w uchwale rady gminy. Zgodnie zaś z art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku (Dz. U. z 2020 r., poz. 1990) zawarcie umów użytkowania, najmu lub dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony następuje w drodze przetargu, wojewoda albo odpowiednia rada lub sejmik mogą wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów. W oparciu o powyższy przepis – organ stanowiący może też uchwalić ogólne zasady nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej – art. 18 ust. 1 pkt 9 lit a ustawy. Przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały przyczyni się zarówno do skrócenia czasu zawierania umów najmu (dzierżawy), jak i uprości całą procedurę. Z uwagi na bardzo dużą liczbę wniosków o wynajęcie części działek będących własnością gminy Burmistrz nie będzie zobowiązany do każdorazowego przedkładania stosownej uchwały dotyczącej każdego wnioskodawcy – uczyni to samodzielnie w oparciu o zasady ustalone w przedmiotowej uchwale. W tym stanie rzeczy podjęcie uchwały przedłożonej w niniejszym projekcie jest zasadne. Niniejsza uchwała nie powoduje skutków finansowych dla budżetu miasta, związanych z wydatkami po stronie Gminy Kazimierz Dolny.

Burmistrz pan Artur Pomianowski: intencją naszą, intencją pana inspektora Markowskiego, bo wspólnie taki projekt przygotowaliśmy było to, żeby usprawnić zawieranie umów z dotychczasowymi najemcami, żeby wyeliminować podejmowanie za każdym razem uchwały, tak jak to mamy dziś w przypadku straganów. W ubiegłym roku wiele miejsc handlowych było wydzierżawionych na podstawie zawartych umów. Z informacji, które powzięliśmy, wiele gmin w drodze uchwały delegowało możliwość przedłużenia umowy na

burmistrza. W formie projektu uchwały zwracamy się do państwa. Jeżeli państwo uznacie, że ten pomysł jest do zaakceptowania to proszę o pozytywne zaopiniowanie tego projektu.

Radny pan Janusz Kowalski: ja mam do tego następujące zastrzeżenia. Jeżeli ustawodawca miał na względzie, że burmistrz dłużej niż 3 lata nie powinien mieć takiej możliwości, to chyba coś w tym było. Przetarg jest najbardziej transparentnym i najbardziej obiektywnym czynnikiem, który pozwala na uzyskanie wartości z przedmiotu przetargu najbardziej optymalnej do cen rynkowych. To jest najbardziej transparentne. Ta możliwość daje burmistrzowi nieograniczone prawa do 10 lat, to jest absolutnie niedopuszczalne. W żaden sposób nie możemy potem zweryfikować kosztów, wartości przetargu, które daje przetarg. Wyobraźcie sobie państwo, że w 2013r. na jeden z lokali została podpisana umowa na czas nieokreślony. Teraz zwracam się do burmistrza z interpelacją, a burmistrz mówi, że będzie wycena rzeczoznawcy. Jeżeli jest wycena rzeczoznawcy adekwatna, to po co w ogóle bawić się w przetargi, zabierać czas urzędnikom i sobie, tylko po prostu wyceniamy dany obiekt i po prostu kto pierwszy ten lepszy. Dla mnie to jest jakieś nieporozumienie. Uważam, że powinno być zapisane, że tak jak jest dotychczas, czyli 3 lata i maksymalnie do 6 lat z danym podmiotem można bezprzetargowo podpisać umowę, a dalej musi być przetarg. Czyli 6 lat to jest graniczny czas, oczywiście za zgodą rady. Taka jest moja ocena.

Zastępca Burmistrza pan Bartłomiej Godlewski: tu nie chodzi o to, aby wynajmować bez przetargu nieruchomości. Jak dobrze państwo zauważyliście na pewno w poprzednich punktach porządku posiedzenia, nieruchomości wynajęliśmy w przetargu. Natomiast w przetargu wygrali ci najemcy, którzy do tej pory mieli umowę. W tej sytuacji zgodnie z obowiązującymi zasadami musimy prosić radę o podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą. Jak państwo widziecie wyłonionym w drodze przetargu, i nie zamierzamy tego zmieniać. Najemców będziemy wylaniać w drodze przetargu. Jeszcze jedna uwaga co do pierwszego zdania pana radnego Janusza Kowalskiego. Ustawodawca jasno określił, że burmistrz bez zgody rady może zawierać umowy na 3 lata. Ustawodawca dopuszcza również taką możliwość, że rada przedłuży tę zgodę okres do 10 lat, po to, aby właśnie nie musiał za każdym razem w takich sytuacjach kiedy mamy tego samego najemcę wyłonionego w drodze przetargu, po raz kolejny trzeba podejmować uchwałę, co przedłuża procedurę. Tylko i wyłącznie o to chodzi.

Radny pan Janusz kowalski: uważam, że jesteśmy za młodą demokracją żebyśmy mieli pełne zaufanie do organów wykonawczych. Tak jest nie tylko w Kazimierzu, tylko w całej Polsce. Po coś to jest. Lepiej żebyśmy mieli wiedzę, co się z tym wszystkim dzieje. Jeżeli będzie to procedowane poza radą trzeba będzie pisać interpelacje, angażować pracowników, co nie jest potrzebne. Uważam, że nic się nie stanie. Do tej pory było w ten sposób. Przynajmniej jakąś minimalną wiedzę mieliśmy, chociaż to też nie ustrzegło od takich niekorzystnych dla gminy, decyzji podejmowanych przez byłych burmistrzów, którzy podpisywali umowy z najemcami na czas nieokreślony.

Burmistrz pan Artur Pomianowski: zgadzam się z panem radnym Kowalskim. Tylko chodzi o intencje. Nie chciałbym, abyście państwo źle zrozumieli intencje, które towarzyszyły przygotowaniu tego projektu uchwały. Co do kwestii przetargowych, wszyscy jesteśmy zgodni, że to jest najbardziej transparentny sposób na wyłonienie podmiotu, który ma dzierżawić część nieruchomości. Tu nie chodzi o te lata. Rzeczywiście, w projekcie jest wpisany okres do 10 lat, ja się przy nim wcale nie upieram. Bardziej nam chodzi o usprawnienie tego, żeby za każdym razem, kiedy wylaniamy w przetargu kolejnego najemcę, żebyśmy nie musieli formalnie uzyskiwać zgody rady w postaci uchwały. To jest

w zasadzie procedura, którą można pominąć, bo i tak ten przetarg został rozstrzygnięty z firmą x czy y. Jeżeli mamy taką sytuację, że ta firma w ubiegłym roku dzierżawiła teren, w przetargu wygrywa ten sam teren, to umowa i tak z tą firmą zostanie podpisana, ale na to jest potrzebna jeszcze formalna zgoda rady. Ja bym chciał tej procedury uniknąć. Pan wspomniał o czasookresie, ja również uważam, że umowy na czas 10 lat, zwłaszcza jeśli chodzi o miejsca handlowe, to są za daleko idące. Sytuacja na rynku zmienia się z roku na rok, więc myślę, że im umowa krótsza w tym przypadku, to dla obu stron jest korzystniejsza. Jeśli więc chodzi o okres 10 lat, to nie upieramy się, jesteśmy otwarci na państwa zdanie. Natomiast prosiłbym o wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy w przypadku wyłonienia takiego podmiotu w drodze przetargu. Unikniemy takich sytuacji jak teraz, że na szybko musieliśmy przygotowywać projekt uchwały, albo gdyby była taka sytuacja, że posiedzenie rady, na którym rada może podjąć właściwą uchwałę jest odwleczone w czasie, w związku z tym nie możemy zawrzeć umowy z tym podmiotem, co prowadzi też do tego, że cierpi na tym kasa miejska, bo nie możemy pobierać z tego tytułu opłat. To jest intencją, a nie dawanie burmistrzowi możliwości zawierania umów na czas dłuższy niż 3 lata, 5, czy 10, bo akurat to nie było intencją, która wywołała jakby dyskusję nad takim projektem uchwały, tylko to o czym wcześniej wspominałem.

Radny pan Krzysztof Nieradka: co do intencji, rozumiem i się z nią zgadzam. Rzeczywiście zbyt duże sformalizowanie nie zawsze jest dobre. Mało tego, dzierżawcy łatwiej wynajmują obiekty, gdy mają większą pewność przedłużenia umowy. Co do czasookresu, nie jestem w stanie się zgodzić. Pan Janusz podejmował sprawę i rzeczywiście tak jest. Trzeba pokazać na przykładzie. Wykonujemy przetarg, ale później, ja nie mówię do obecnych panów burmistrzów, ale wiadomo, 10 lat to tak naprawdę załapujemy dwie kolejne kadencje. My nie wiemy kto będzie rządził tą gminą. Trzeba się przygotować na wszystkie możliwe sytuacje. 10 lat można tak naprawdę prowadzić na bazie jednego przetargu jedną nieruchomością bez żadnej indeksacji w tym czasie. Mnie to się nie podoba, ten czasookres jest za długi. Na dzień dzisiejszy jesteśmy w połowie kadencji. Jeżeli mówimy o 3 latach, maksymalnie 4, to na to mógłbym się zgodzić, ale dłuższe czasookresy, z różnych przyczyn, chodzi o tę indeksację, żebyśmy nie byli zaskakiwani jako gmina sytuacjami, które czasami się pojawiają, że podnosimy stawki po 10,12,15 latach bo stanęły w miejscu. To jest bardzo trudne w akceptacji społecznej, co jest zrozumiałe, bo to jest gwałtowna, nagła podwyżka. Oczywiście wtedy już nikt nie pamięta o tym, że przez ostatnie ileś lat nie było to podnoszone, ale w danym roku jest to bardzo duża podwyżka i jest to odczuwalne na pewno dla ludzi, których to dotyczy. Lepsze jest częstsze indeksowanie. Oczywiście intencje rozumiem, coroczne dopytywanie się rady, czy zgodzi się na przedłużenie, nie ma większego sensu. Trzeba mieć też do siebie przynajmniej podstawowe zaufanie. Byłbym się w stanie zgodzić, i dla mnie byłoby to racjonalne, 3-4 lata. Na dzień dzisiejszy 4 lata jest dla mnie granicą. Nie chcę też wchodzić w kompetencje kolejnej rady. Tego chciałbym uniknąć. Za proponowanym obecnie rozwiązaniem, czyli 10 lat, nie jestem w stanie zagłosować.

Burmistrz pan Artur Pomianowski: zgadzam się z panem radnym Nieradką, w związku z tym moja propozycja jest taka, żeby wprowadzić autopoprawkę i ten czasookres ograniczyć do lat 3. Myślę, że to będzie bardziej transparentne i korzystniejsze dla nas.

Radny pan Leszek Dołęga: moim zdaniem wprowadzenie autopoprawki przez pana burmistrza, że po przeprowadzonym przetargu pan ma możliwość zawarcia kolejnej umowy uniknęłoby sytuacji takiej, że ta wartość nie jest co roku indeksowana. Ale, tu jest jeszcze jedno niebezpieczeństwo w tej uchwale. My cały czas skupiamy się na miejscach handlowych, straganach, gdzie zwykle umowy zawierane są na okres sezonu letniego,

w okresie zimowym te podmioty nie prowadzą działalności gospodarczej, więc jak gdyby co roku umowa jest indeksowana, co roku jest przetarg. I rozumiem, że jeżeli jest przetarg to nie ma sensu abyśmy co roku, jeśli jest to ten sam podmiot gospodarczy wyrażali na to zgodę. Tę intencję rozumiem i się z nią zgadzam. Ale żeby to był przetarg, i żeby to było w tej uchwale zapisane. Wg mojego rozumienia przedstawiona uchwała dotyczy również lokali np. gastronomicznych, które są wdzierżawiane, i tu ja bym chciał, abyśmy określili, że np. jeżeli ktoś wdzierżawia lokal gastronomiczny, pan burmistrz podpisuje umowę na czas... . Właśnie, jaki? To powinniśmy określić, czyli ile lat. Po tym okresie, powinien być obowiązkowo przeprowadzony przetarg. Jeśli chodzi o lokale gastronomiczne, zwykle dzierżawione są przez cały rok, i w zimie i w lecie. Ta kwota po pewnym czasie się rynkowo zdevaluuje. Inflacja na rynku jest i należałoby określić po jakim okresie obowiązkowo ten przetarg ma być przeprowadzony. Tu widzę niebezpieczeństwo i tego uregulowania mi brakuje.

Radny pan Krzysztof Nieradka: potrzebuję informacji, bo na bazie tego co powiedział pan Leszek nie wiem czy do końca dobrze rozumiem sytuację. Rozumiem, że uchwała którą mamy podjąć, bez względu na okres którego ma dotyczyć, pozwala tylko i wyłącznie burmistrzowi zawrzeć umowę na podstawie przetargu dużo dłuższą, tylko, że raz na 5 lat będzie wymagana zgoda rady na wydłużenie jej na kolejne 5 lat. Czy ja dobrze rozumiem tę konstrukcję? Bo, jeżeli chodzi o lokale gastronomiczne to trudno będzie znaleźć najemcę na krótkie okresy i wynegocjować korzystne ceny.

Burmistrz pan Artur Pomianowski: tak jak powiedziałem, jestem skłonny wnieść autopoprawkę do przedstawionego projektu uchwały, natomiast, aby to miało sens, treść tej uchwały wymaga troszkę większej ingerencji, niż tylko zmiana cyfry 10 na 3. W związku z tym proponuję wycofanie projektu tej uchwały. My tę uchwałę dopracujemy i przedstawimy na kolejnej sesji.

Radny pan Ryszard Rybczyński: chciałem podziękować panu burmistrzowi za ten wniosek, żeby ten projekt uchwały poprawić. Chciałbym zwrócić uwagę i odpowiedzieć, że w czasie prowadzonych kontroli stwierdziliśmy, że nie były indeksowane stawki. Ja bym sugerował, aby w umowach był taki zapis, a szczególnie jeśli chodzi o umowy długoterminowe. Chciałem też zwrócić uwagę na to, że jako rada mamy ustawowo obowiązek pełnić funkcje kontrolne.

Radny pan Janusz Kowalski: ja też chciałem podziękować panu burmistrzowi za ten ruch, wręcz pokerowy, bo to jest zbyt poważna sprawa żebyśmy podjęli coś, za co kolejna rada będzie miała do nas pretensje. Chciałbym prosić, aby zapisy uchwały były transparentne.

W związku z wycofaniem przez burmistrza złożonego przez niego projektu uchwały w sprawie określenia zasad wdzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony oraz gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, **Komisja Budżetu (...)** nie opiniowała projektu uchwały.

- e) **projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie gminy Kazimierz Dolny do współpracy w ramach instrumentu Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Miasta Puławy i zawarcia porozumienia z gminami tworzącymi MOF oraz Powiatem Puławskim,**

Projekt uchwały przybliżyła pani Anna Kąkol: zgodnie z zapisami projektów Umowy Partnerstwa i rozporządzeń Parlamentu i Rady Unii Europejskiej, które dotyczą nowego okresu programowania polityki spójności UE, część pomocowych środków europejskich w latach 2021 – 2027 przeznaczona zostanie na realizację Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT), czyli pakietów projektów, które muszą zostać przygotowane i wdrożone przez partnerstwa samorządów tworzących tak zwane Miejskie Obszary Funkcjonalne (MOF). W skład MOF wejdą miasta jako obszary rdzeniowe i powiązane z nimi funkcjonalnie gminy. Zgodnie z Planem Zagospodarowania Województwa Lubelskiego oraz Strategią Rozwoju Województwa Lubelskiego Miejski Obszar Funkcjonalny Miasta Puławy tworzą Miasto Puławy oraz gminy Końskowola, Puławy, Janowiec, Kazimierz Dolny, Żyrzyn. Aby umożliwić realizację Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Miasta Puławy konieczne jest utworzenie przez gminy wchodzące w jego skład tak zwanego Związku ZIT. Jedną z dopuszczalnych form dla Związku ZIT jest porozumienie jednostek samorządu terytorialnego, które określi zasady współpracy przy przygotowaniu i realizacji pakietu projektów. Dla jego zawarcia konieczne jest wyrażenie zgody przez Radę Miasta Puławy, Rady Gmin tworzących MOF Miasta Puławy oraz Radę Powiatu Puławskiego. Niewątpliwą korzyścią z zawarcia porozumienia jednostek samorządu terytorialnego w tym zakresie będzie, obok zacieśnienia współpracy między stronami, uzyskanie przez jednostki samorządu terytorialnego oraz inne podmioty, których projekty mogą zostać włączone do ZIT możliwości dostępu do dedykowanego wsparcia, tj. dofinansowania ze środków UE dla konkretnych projektów ZIT.

Radny pan Jakub Pruchniak: jakie zadania będzie można realizować, w jakim obszarze naszej gminy będzie można wykorzystać środki?

Pani Anna Kąkol: spotkania w tej sprawie odbywały się już od tamtego roku. Przez każdą gminę zostały zgłoszone jakieś projekty. Jednak jakie ostatecznie projekty zostaną zawarte na dzień dzisiejszy chyba nikt nie jest w stanie powiedzieć. Musimy jeszcze chwilę poczekać. Wszystko zależy od Urzędu Marszałkowskiego, który jest za to odpowiedzialny i on daje nam zielone światło, że możemy iść w danym kierunku, że możemy zgłaszać dane projekty.

Komisja Budżetu (...) zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie gminy Kazimierz Dolny do współpracy w ramach instrumentu Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Miasta Puławy i zawarcia porozumienia z gminami tworzącymi MOF oraz Powiatem Puławskim.

Wyniki głosowania: ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

- f) **projektu uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Miasta Puławy na lata 2021-2030,**

Projekt uchwały przybliżyła pani Anna Kąkol: Miejski Obszar Funkcjonalny (MOF) Miasta Puławy został utworzony w 2014 roku, kiedy to Miasto Puławy wraz z partnerami tj. Gminą Janowiec, Miastem i Gminą Kazimierz Dolny, Gminą Końskowola, Gminą Puławy i Gminą Żyrzyn przyjęło Strategię Rozwoju MOF Miasta Puławy na lata 2014-2020. Była to

odpowiedź na pojawiające się inicjatywy realizacji wspólnych działań przez gminy, które uznawały za słuszne i zasadne współdziałanie w realizacji działań prorozwojowych naszych gmin. Okres funkcjonowania strategii został zsynchronizowany z unijną perspektywą finansową na lata 2014-2020. Zbliżająca się ku końcowi perspektywa finansowa 2014-2020, zmieniające się uwarunkowania europejskie i krajowe, regionalne i miejskie oraz wnioski i spostrzeżenia z wdrażania powodują konieczność opracowania nowego dokumentu tj. strategii ponadlokalnej. Procedura opracowania nowej strategii ponadlokalnej unormowana została w zmienionych przepisach m.in. ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz ustawy o samorządzie gminnym, które wprowadziły istotne zmiany w systemie zarządzania rozwojem kraju, poprzez zintegrowanie planowania społeczno – gospodarczego i przestrzennego w dokumentach strategicznych, przygotowywanych na poziomie krajowym, regionalnymi i lokalnym. Dokument ten pozwoli jednostkom samorządu terytorialnego prowadzić w sposób racjonalny i efektywny działania dla osiągnięcia celów strategicznych zsynchronizowanych z nową unijną perspektywą finansową na lata 2021 – 2027. W sposób szczególny umożliwi to realizację Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, czyli pakietów projektów, które muszą zostać przygotowane i wdrożone przez partnerstwa samorządów tworzących tak zwane Miejskie Obszary Funkcjonalne (MOF). Aby umożliwić realizację Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Miasta Puławy konieczne jest utworzenie przez gminy wchodzące w jego skład tak zwanego Związku ZIT a następnie opracowanie strategii ponadlokalnej, która będzie wskazywała i opisywała planowane do realizacji działania na obszarze MOF-u. Zgodnie z art. 10g ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, gminy sąsiadujące, powiązane ze sobą mogą przystąpić do opracowania strategii ponadlokalnej, która będzie wspólną strategią rozwoju tych gmin w zakresie ich terytorium. Dokument ten może być opracowywany z udziałem powiatu, jeżeli przynajmniej jedna z tych gmin znajduje się na jego terytorium. Wobec powyższego, podjęcie przedmiotowej uchwały jest celowe i uzasadnione.

Komisja Budżetu (...) zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Miasta Puławy na lata 2021-2030.

Wyniki głosowania: ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

- g) projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Lubelskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. Budowa chodnika w miejscowości Wierzchoniów (...),

Projekt uchwały przybliżyła pani Paulina Sulek: zgodnie z pismem Zarządu Dróg Wojewódzkich w Lublinie z dnia 15.09.2020 r. (data wpływu 16.09.2020 r.) znak DP.071.830.2.2020.ds dot. pozyskanych oszczędności poprzetargowych, możliwa jest realizacja zadania pn.: „Budowa chodnika w miejscowości Wierzchoniów w ramach przebudowy drogi wojewódzkiej nr 830 Lublin – Nałęczów – Bochothnica od km 39+855 do km 40+600 (strona lewa)”. Zarząd Dróg Wojewódzkich dokonał w 2020r. wyboru Wykonawcy na realizację ww. zadania. Wartość zadania została ustalona podstawie najkorzystniejszej oferty. Udział Gminy Kazimierz Dolny wynosić będzie 171 169,04 złotych, natomiast wartość całego zadania wyniesie 342 338,07 złotych. W związku z powyższym przedstawiam Wysokiej Radzie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Lubelskiemu w kwocie 171 169,04 zł. Ze względu na duże natężenie ruchu pojazdów, piesi zmuszeni są korzystać z pobocza i skrajni jezdni, co prowadzi do powstania niebezpiecznych sytuacji na drodze. W 2017 r. Gmina Kazimierz Dolny, w ramach pomocy rzeczowej dla Województwa Lubelskiego, wykonała opracowanie

dokumentacji technicznej na realizację ww. zadania. Udzielana pomoc finansowa pozwoli na kontynuowanie inwestycji. W związku z powyższym podjęcie uchwały w przedmiotowej sprawie jest zasadne.

Dodam, że w piątek otrzymaliśmy z Zarządu Dróg Wojewódzkich w Lublinie, że wystąpiła konieczność poniesienia dodatkowych kosztów, których Zarząd nie mógł przewidzieć na wcześniejszym etapie, jest to potrzeba zakupu 16 sztuk dodatkowych rur pod zjazdy. Są to koszty około 19 tys. zł. Chciałam to zasygnalizować, bo prawdopodobnie wystąpi konieczność zwiększenia wydatków w tym zakresie.

Komisja Budżetu (...) zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Lubelskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. Budowa chodnika w miejscowości Wierzchoniów (...),.

Wyniki głosowania: ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

h) projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Lubelskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. Budowa chodnika w miejscowości Parchatka (...),

Projekt uchwały przybliżyła pani Paulina Sułek: zgodnie z pismem Zarządu Dróg Wojewódzkich w Lublinie z dnia 15.09.2020 r. (data wpływu 16.09.2020 r.) znak DP.071.830.2.2020.ds dot. pozyskanych oszczędności poprzetargowych, możliwa jest w roku bieżącym realizacja zadania pn. „Budowa chodnika w miejscowości Parchatka w ramach przebudowy drogi wojewódzkiej nr 824 Żyrzyn – Puławy – Opole Lubelskie – Józefów – Annopol od km 16+710 do km 17+204 (strona lewa)”. Zarząd Dróg Wojewódzkich dokonał w 2020r. wyboru Wykonawcy na realizację ww. zadania. Wartość zadania została ustalona podstawie najkorzystniejszej oferty. Udział Gminy Kazimierz Dolny wynosić będzie 125 723,12 złotych, natomiast wartość całego zadania wyniesie 251 446,23 złotych. W związku z powyższym przedstawiam Wysokiej Radzie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Lubelskiemu w kwocie 125 723,12 zł. Ze względu na duże natężenie ruchu pojazdów, piesi zmuszeni są korzystać z pobocza i skrajni jezdni, co prowadzi do powstania niebezpiecznych sytuacji na drodze. W 2017 r. Gmina Kazimierz Dolny, w ramach pomocy rzeczowej dla Województwa Lubelskiego, wykonała opracowanie dokumentacji technicznej na realizację ww. zadania. W 2018 r. wykonano pierwszy etap budowy chodnika o długości 584,5 m. Udzielana pomoc finansowa pozwoli na kontynuowanie inwestycji. Z uwagi na powyższe podjęcie uchwały w przedmiotowej sprawie jest zasadne.

Chciałam też zwrócić uwagę, że Zarząd Dróg Wojewódzkich złożył nam pismo o tym, że wystąpiła konieczność poniesienia dodatkowych kosztów. Dotyczy to wykonania chodnika wokół istniejących zatok przystankowych, które posiadają obecnie spadek poprzeczny w kierunku przyległego terenu i zachodzi konieczność zmiany odwrócenia pochylenia nawierzchni istniejących zatok w kierunku do jezdni w celu zapewnienia właściwego odwodnienia. Oszacowano koszty na około 25 tys. zł. Tu również wystąpią roboty dodatkowe.

Komisja Budżetu (...) zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Lubelskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. Budowa chodnika w miejscowości Parchatka (...),

Wyniki głosowania: ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

- i) projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Puławskiemu w formie wykonania dokumentacji budowlano-wykonawczej dotyczącej przebudowy drogi powiatowej nr 2529L w miejscowości Kazimierz Dolny (ul. Witkiewicza, Tyszkiewicza, Al. Kazimierza Wielkiego, fragment ul. Puławskiej),

Projekt uchwały przybliżyła pani Paulina Sułek: droga powiatowa nr 2529L Bochoznica – Kazimierz Dolny (ul. Czerniawy, ul. Nadrzeczna, cz. ul. Senatorskiej, ul. Witkiewicza, ul. Tyszkiewicza, ul. Kazimierza Wielkiego, ul. Puławska) - Uściąg zlokalizowana jest na obszarze o szczególnym znaczeniu turystycznym, a ponadto stanowi połączenie komunikacyjne od drogi wojewódzkiej nr 824 (w m. Bochoznica) do granic Gminy w kierunku Powiatu Opolskiego (Uściąg). Ze względu na zły stan dróg, liczne koleiny i nierówności, stwarzające niebezpieczeństwo dla uczestników ruchu drogowego oraz konieczność rozwiązania problemu wód opadowych w ul. Witkiewicza zasadnym jest podjęcie uchwały w przedmiotowej sprawie. W związku z zaplanowaną, przez Powiat Puławski, przebudową drogi powiatowej nr 2529L na terenie Gminy Kazimierz Dolny przedstawiam Wysokiej Radzie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej w formie wykonania dokumentacji budowlano -wykonawczej na realizację przebudowy drogi powiatowej nr 2529L (ul. Witkiewicza, Tyszkiewicza, Al. Kazimierza Wielkiego, fragment ul. Puławskiej).

Radny pan Leszek Dołęga: mam prośbę, aby w trakcie opracowywania dokumentacji uwzględnić na skrzyżowaniu ulicy Tyszkiewicza i ul. Nadwiślańskiej sygnalizację świetlną. Być może, powinna działać tylko w weekendy, bo wiemy, że tam występują problemy, gdy przechodzi nieprzerwany potok pieszych. Samochody stoją zablokowane. To należy usprawnić. Pomimo, że to nie jest droga gminna, ale się do niej dokładamy i mamy prawo wskazać nasze oczekiwania.

Radny pan Piotr Guz: ja chciałem przypomnieć, że wzdłuż tej drogi mamy położone media. Ich zmiana, remont leży po naszej stronie.

Radny pan Janusz Kowalski: gdy będzie robiony projekt, proszę panie burmistrzu zwrócić uwagę na temat przejścia równoległego, po drugiej stronie tam gdzie mają być światła. Może jakieś łańcuchy, aby zabezpieczyć przechodniów przed wtargnięciem na drogę, w czasie przechodzenia w miejscu niedozwolonym.

Pani Paulina Sułek: te uwagi na bieżąco przekazujemy i konsultujemy z Powiatowym Zarządem Dróg ponieważ cała dokumentacja musi być przez nich uzgodniona.

Komisja Budżetu (...) zaopiniowała pozytywnie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Puławskiemu w formie wykonania dokumentacji budowlano-wykonawczej dotyczącej przebudowy drogi powiatowej nr 2529L w miejscowości Kazimierz Dolny (ul. Witkiewicza, Tyszkiewicza, Al. Kazimierza Wielkiego, fragment ul. Puławskiej),

Wyniki głosowania: ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

j) projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej,
Projekt uchwały przybliżyła Skarbnik Gminy pani Anna Falenta: w uchwale Nr XXV/172/21 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z dnia 4 lutego 2021r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2024 dokonuje się zmian aktualizujących przyjęte wartości. Okres, na jaki została sporządzona prognoza długu nie został zmieniony.

W załączniku Nr 1 do uchwały zaktualizowano dane dotyczące wykonania roku 2020. Dochody, z tego: dochody bieżące w 2021r.-łączne zwiększenie o kwotę 459 814,00zł wynikające z wprowadzonych zmian oraz uwzględniają zmiany wynikające z projektu uchwały. Dochody majątkowe-bez zmian. Wydatki, w tym: wydatki bieżące-zwiększenie o kwotę 459 814,00zł wynikające z wprowadzonych zmian oraz uwzględniają zmiany wynikające z projektu uchwały. Wydatki majątkowe-bez zmian. Kwota długu-dokonano aktualizacji kwoty długu.

Komisja Budżetu (...) zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

Wyniki głosowania: ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

k) projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2021r., Projekt uchwały przybliżyła Skarbnik Gminy pani Anna Falenta: proszę o wprowadzenie zmian w uchwale Nr XXV/173/21 z dnia 4 lutego 2021r. w sprawie uchwały budżetowej Gminy Kazimierz Dolny na rok 2021. Załącznik Nr 1-zmiany w dochodach budżetu gminy. W rozdziale 70005-Gospodarka gruntami i nieruchomościami-zwiększenie dochodów o kwotę 300 000,00zł z tytułu zwiększenia wpływów z najmu i dzierżawy składników majątkowych. W/w wpływy dotyczą dochodów z „zamku i baszty” w związku z zakończeniem z dniem 30 czerwca trwałości projektu. W dziale 801-Oświata i wychowanie -zwiększenie dochodów o kwotę 139 745,00zł, z tytułu dotacji otrzymanych na realizację zadań w zakresie wychowania przedszkolnego na podstawie decyzji budżetowej Nr 75 Wojewody Lubelskiego z dnia 11 marca 2021r. W rozdziale 85195-Pozostała działalność-zwiększenie dochodów o kwotę 1 000,00zł na zadania związane z transportem osób niepełnosprawnych oraz mających trudności w samodzielnym dotarciu do punktów szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2 Dochody budżetu po zmianach wynoszą ogółem 35 460 479,29zł; w tym: plan dochodów bieżących 32 356 857,96zł; w tym: plan dochodów związanych z realizacją zadań zleconych 8 565 078,00zł. Plan dochodów majątkowych 3 103 621,33zł.

Załącznik Nr 2-zmiany w wydatkach budżetu gminy. W rozdziale 60016- -Drogi publiczne gminne-zwiększenie wydatków o kwotę 85 500,00zł, z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie dróg, oraz akcję zimową. W rozdziale 71004-Plany zagospodarowania przestrzennego-zwiększenie wydatków o kwotę 15 000,00zł w związku z wypłatą odszkodowania za obniżenie wartości działki. W dziale 750-Administracja publiczna-zwiększenie o kwotę 62 000,00zł z przeznaczeniem na usługi, odpis na ZFŚS, oraz ubezpieczenie. W rozdziale 75412-Ochotnicze straże pożarne-zwiększenie wydatków o kwotę 15 000,00zł za wypłatę ekwiwalentów za wyjazdy do pożaru. W rozdziale 75814-Różne rozliczenia finansowe-zwiększenie o kwotę 30 000,00zł w związku z przekazywaniem do Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego nienależnie pobranych świadczeń.(Świadczenia pobierane są od dłużników i ujmowane w budżecie po stronie dochodowej). W rozdziale 80104-Przedszkola-zwiększenie wydatków o kwotę 10 100,00zł w związku z ponoszonymi opłatami za pobyt dzieci z terenu gminy w przedszkolach w innych miejscowościach. W rozdziale 85195-Pozostała działalność-zwiększenie wydatków o kwotę 1 000,00zł w związku z transportem osób niepełnosprawnych oraz mających trudności w samodzielnym dotarciu do punktów szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2. W dziale 900-Gospodarka komunalna i ochrona środowiska-zwiększenie wydatków o kwotę 22 145,00zł na utrzymanie zieleni i odkomarzanie.

W dziale 921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego-zwiększenie wydatków o kwotę 200 000,00zł z przeznaczeniem na dotacje podmiotową dla KOKPiT.

Wydatki budżetu po zmianach wynoszą ogółem 38 748 619,87zł; w tym: plan wydatków bieżących 32 222 515,57zł; w tym: plan wydatków związanych z realizacją zadań zleconych 8 565 078,00zł. Plan wydatków majątkowych 6 526 104,30zł.

Załącznik Nr 3-zestawienie kwot dotacji udzielanych z budżetu gminy w 2021r. Zwiększa się dotację podmiotową dla KOKPiT o kwotę 200 000,00zł.

Załącznik Nr 4-zmiany w planie zakupów i zadań inwestycyjnych planowanych do realizacji w roku 2021. Dokonuje się połączenia inwestycji pozycji Nr 2 z pozycją Nr 11 pod wspólną nazwą „Przebudowa drogi wewnętrznej w msc. Rzeczyca Kolonia na odc. Od km 0+000 do km 0+980" (FS). Obydwie inwestycje dotyczą tego samego odcinka drogi.

Radny pan Leszek Dołęga: proszę o więcej informacji w sprawie wypłaty odszkodowania za obniżenie wartości działki.

Skarbnik pani Anna Falenta: chodzi o panią, która miała działkę budowlaną, i ta działka została zmieniona w planie zagospodarowania przestrzennego nastąpiło tzw. odgospodarowanie, i my mamy obowiązek wypłacenia takiej osobie odszkodowania. Ja dokładnie powiem na ten temat na sesji, bo w tym momencie nie mam ze sobą dokumentów, i nie pamiętam nazwiska tej pani, z którą została podpisana umowa. Musimy wypłacić odszkodowanie do końca marca, stąd ta zmiana.

Radny pan Leszek Dołęga: mnie bardziej interesuje to, że najpierw się komuś uchwała w planie przestrzennym działkę budowlaną, a potem zmienia się na niebudowlaną, jakieś nieprzemyślane działanie było wcześniej, bądź teraz. O to mi chodzi, ponosimy niepotrzebne koszty. Ja rozumiem, że te koszty musimy ponieść, bo tak mówi prawo i z tym nie dyskutuję, tylko zastanawiam się nad tym jak to się stało, że do tego doszło.

Skarbnik Gminy pani Anna Falenta: to nie jest obecna sytuacja, to jest sytuacja, która powstała w poprzednich zmianach uchwał, trudno mi powiedzieć kiedy, bo ta sprawa toczy się od dłuższego czasu. Prowadzi to referat gospodarki gruntami i nieruchomościami, więc ja szczegółowo nie odpowiem. Postaram się dokładnie odpowiedzieć na sesji.

Radny pan Janusz Kowalski: czy były rozważane działania naprawcze w celu przywrócenia zapisów dla tej działki.

Zastępca Burmistrza pan Bartłomiej Godlewski: być może pan Radny nie słyszał, pani Skarbnik mówiła, że musi się zapoznać z tą sprawą. Obiecała, że sprawdzi dokumenty i na sesji poda informacje o co chodzi.

Radny pan Janusz Kowalski: ja panie burmistrzu słyszałem doskonale. Wypłacanie odszkodowanie jest ostateczną ostatecznością.

Zastępca Burmistrza pan Bartłomiej Godlewski: skoro słyszał pan, że nie wiadomo o jaką działkę chodzi i o jaką osobę chodzi, to skąd pytanie, czy były podejmowane działania naprawcze.

Radny pan Janusz Kowalski: przecież magistrat wie o co chodzi i zna nazwiska. To, że pani skarbnik nie wie, to jest najmniejszy problem. Magistrat przez ileś lat zajmował się sprawą, więc bardziej może to pytanie do burmistrza niż do pani skarbnik, czy były rozważane, czy były podejmowane takie działania, aby przywrócić zapisy sprzed obecnego stanu, które by panią pokrzywdzoną satysfakcjonowały.

Zastępca Burmistrza pan Bartłomiej Godlewski: tłumaczmy panu, że nie umiemy odpowiedzieć, czy były podejmowane jakieś działania, skoro nie wiemy o jaką działkę chodzi i o którą osobę. Jak mam panu odpowiedzieć, czy były podejmowane jakieś działania skoro nie wiemy o jaką działkę chodzi i o którą osobę?

Radny pan Piotr Guz: wyjaśnione to zostanie na sesji.

Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2021r.

Wyniki głosowania: ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Ad. 4. Przygotowanie planu pracy Komisji Budżetu (...) na 2021r.

Do przedstawionego przez Przewodniczącego Komisji projektu planu pracy Komisji na 2021 rok zgłoszono następujące wnioski:

Głosowano w sprawie: wniosek K. Nieradki -w II kwartale- analiza wniosku mieszkańców dot. lokalizacji nowego cmentarza, - rozmowa nt. projektu budżetu na 2022r.

Wyniki głosowania: ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Głosowano w sprawie: wniosek L. Dołęgi- opracowanie stref podatkowych podatku od nieruchomości - II kwartał.

Wyniki głosowania: ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Głosowano w sprawie: wniosek R. Rybczyńskiego - analiza środków budżetowych gminy wydzielanych na działalność OSP w tym środków pozyskanych za prowadzenie parkingów w Kazimierzu Dolnym.

Wyniki głosowania: ZA: 9, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Głosowano w sprawie: wniosek J. Kowalskiego w II i IV kwartale - analiza planu przestrzennego.

Wyniki głosowania: ZA: 10, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Głosowano w sprawie: Przygotowanie planu pracy Komisji Budżetu (...) na 2021r.

Wyniki głosowania: ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Komisja Budżetu (...) przygotowała plan pracy Komisji na 2021r.

Ad. 5. Przedstawienie informacji o funkcjonowaniu Miejskiego Zakładu Komunalnego spółki z o.o. w Kazimierzu Dolnym.

Pan Paweł Szablowski Prezes Zarządu Miejskiego Zakładu Komunalnego: tak jak to ustaliliśmy na posiedzeniu Komisji, w którym brałem udział, dziś chciałem skupić się na przedstawieniu państwu sytuacji jaka wynikła w związku z modernizacją oczyszczalni ścieków w Bochothnicy, która odbyła się wiele lat temu. Przedstawię swoją opinię na ten temat. Będę chronologicznie przedstawiał jak ten proces przebiegał, gdzie zostały popełnione błędy, i jakie wnioski wynikają z popełnionych błędów. Przede wszystkim stwierdzić należy,

że możliwość dochodzenia w tym momencie przez spółkę jako sukcesora zakładu budżetowego roszczeń w stosunku do wykonawców modernizacji tej oczyszczalni, są w moim przekonaniu, bardzo słabe. Dlaczego? Wszystko zaczęło się w kwietniu 2012r., kiedy to została podpisana umowa na projektowanie i wybudowanie tej oczyszczalni. Ona została zawarta ze spółką z o.o. BUDIMER i Zakładem Projektowo-Usługowym pana Grzegorza Nowaka, które to podmioty przystąpiły do budowy tej oczyszczalni jako konsorcjum. Zgodnie z zawartą umową na wykonanie tych prac udzielono gwarancji i rękojmi na okres 36 miesięcy od momentu wykonania tej umowy, i uznania przez zamawiającego, że jest ta umowa wykonana w sposób należyty. Ostatecznych odbiorów dokonano 25.10.2013r. I tu, trzeba to wyraźnie podkreślić, został popełniony pierwszy poważny, zasadniczy błąd. A mianowicie, w protokole odbioru uznano, że przedmiot został uznany za należyty wykonany. To był błąd fatalny, który w tym momencie już sam z siebie uniemożliwiał dalsze dochodzenie roszczeń od wykonawcy. Nie mniej jednak zakład budżetowy i gmina zgłaszali do wykonawców, do konsorcjum swoje zastrzeżenia i reklamacje. Od stycznia 2013r. do września 2016r. dokonano około 19 napraw, przeglądów i poprawek dotyczących tej budowy. W październiku 2016r. gmina wniosła do sądu rejonowego w Kielcach wniosek o zawezwanie do próby ugodowej. To nie był pozew, tylko prośba, aby strony się spotkały i być może porozmawiały przed sądem i zawarły ugodę. Kwota roszczenia, tej propozycji ugodowej to 738 tys. zł. Na tyle wyceniono wszystkie poprawki, które należałoby w oczyszczalni zrobić. Natomiast do takiej próby nie doszło. W styczniu 2017r. odbyło się posiedzenie sądu, ale do próby ugodowej nie doszło. We wrześniu 2017r. gmina, poprzedni pan burmistrz złożył zawiadomienie w prokuraturze rejonowej w Puławach o podejrzeniu popełnienia przestępstwa na szkodę spółki gminy, w związku z nienależytym wykonaniem tej modernizacji. W listopadzie 2017r. prokurator odmówił wszczęcia śledztwa w tej sprawie ze względu na to, że się nie dopatrzył czynu zabronionego w postępowaniu tych wykonawców. Pod koniec stycznia 2021r. złożyliśmy jako spółka zażalenie do sądu na to postanowienie prokuratora. W tym momencie sprawa znajduje się w sądzie i czeka na rozstrzygnięcie. Sąd może, albo podtrzymać decyzję prokuratury, albo uchylić i przekazać do prokuratury do ponownego rozpoznania. W międzyczasie były jeszcze powoływane opinie biegłych, m.in. biegłego Krzysztofa Firysiuka, które zostało złożone w postępowaniu przedsądowym, ale ta opinia jest bardzo niekorzystna dla spółki z tego powodu, że biegły generalnie wskazuje na winę obu stron, że ta umowa została w sposób nienależyty wykonana. Drugi fatalny błąd, który został popełniony w toku tego postępowania, to dopuszczenie do przedawnienia roszczeń. O roboty budowlane generalnie obowiązuje 3-letni termin przedawnienia, liczy się od momentu wydania, bądź nie zgodzenia się inwestora z ustaleniami. Te roszczenia przedawniły się odpowiednio w następujących latach. Jeśli chodzi o główną wadę oczyszczalni czyli sito piaskownik z odtłuszczaczem roszczenia o jego naprawę przedawniły się w 2017r. Pozostałe roszczenia dot. innych wskazanych w protokole ustaleń przedawniły się w 2016r. w czerwcu i w październiku, a ostatnie z nich w lipcu 2019r. Doszło niestety do przedawnienia. Podkreślić należy, że do obsługi tego konkretnego zdarzenia, to znaczy dochodzenia roszczeń, które wynikają z nieprawidłowego wykonania umowy wybudowania i modernizacji oczyszczalni została wynajęta kancelaria prawna, natomiast jej działania ograniczyły się tylko i wyłącznie do złożenia próby ugodowej. Prawidłowym krokiem postępowania było to, aby, po próbie ugodowej, która nie doszła do skutku było złożenie pozwu do sądu z żądaniem wyegzekwowania kwoty 738 tys. zł, czyli kwota, która wystarczałaby na poprawienie tego co zostało źle wybudowane, źle zaprojektowane, bo tam też były błędy w dokumentacji projektowej. Niestety tego nie wykonano. Kolejna kwestia. W umowie, którą znalazłem w dokumentacji tego postępowania, w § 31 i §34 przewidziano, zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie około 382 tys. zł, i miało to służyć pokryciu roszczeń z tytułu

niewykonania, albo nienależytego wykonania tej umowy. Takie zabezpieczenie powinno być ustanowione, przelane na konto gminy. Nie udało mi się dotrzeć do dokumentów, które by wskazywały, że na konto gminy zostały przelane. Kolejny zapis umowy dotyczył kar umownych za zwłokę, to było 0,5% wartości wynagrodzenia brutto. Czy takie kary były dochodzone? Z tego co wiem, takie kary nie były dochodzone od konsorcjum wykonawców tej oczyszczalni. Z powyższego wynika, że niestety w tym momencie mamy zerowe możliwości dochodzenia roszczeń od konsorcjum.

Ja złożyłem do państwa pismo, z tego co wiem, otrzymaliście je państwo w materiałach na dzisiejsze posiedzenie Komisji. Ja proponuję powołanie komisji ds. oczyszczalni. Ponieważ temat jest społecznie donośny, budzi wiele kontrowersji, więc pomyślałem, że gdybyśmy stworzyli zespół składający się z przedstawicieli Rady, z przedstawicieli Urzędu Miasta i przedstawicieli MZK, to być może udałoby nam się wypracować dalszą koncepcję naprawy, czy dalszego funkcjonowania oczyszczalni.

Radny pan Janusz Kowalski: panie prezesie, chyba pan pominął jedną kwestię. W uzasadnieniu prokuratora z 2017r. odmawiającego wszczęcia, była główna teza, która przesądzała o odmowie wszczęcia, był to fakt, że między wykonawcą a gminą jest umowa cywilno-prawna i napisał, abyśmy szli do sądu cywilnego, a nie zawracali głowy prokuraturze. Dziękuję, że pan jako pierwszy prezes powiedział, że wina leży również po stronie magistratu. Ja bym poszedł jeszcze dalej, że osobami odpowiedzialnymi za przyjęcie tej źle wykonanej inwestycji odpowiadają inspektorzy nadzoru, nie wiem czy się pan z tym zgodzi, no i oczywiście referat inwestycji, gdzie kierownik referatu, jako przewodnicząca zespołu odbierającego, jeśli mnie pamięć nie myli, przyjęła inwestycję bez uwag. I my w tej sprawie jako komisja rewizyjna zawiadomiliśmy prokuraturę. Prokuratura odmówiła wszczęcia, stwierdzając, że już w tej sprawie były prowadzone czynności, co jest nieprawdą, bo czynności były prowadzone w innym zakresie. Natomiast my zawiadomiliśmy, że podejrzenie niedopełnienia obowiązków spoczywa na inspektorach nadzoru i na osobie, która przewodniczyła komisji odbierającej oraz nadzorowała tę inwestycję, czyli chodzi o kierownika referatu inwestycji. Nie wiem, czy pan się tego doszukał, pani kierownik Beata Gałek z bliżej nieokreślonych przyczyn zgodnie z przepisami wycofała się z komisji przetargowej składając stosowne oświadczenie, czyli nie brała udziału w rozstrzygnięciu przetargu stwierdzając, że nie jest bezstronna, czyli łączyło ją jakieś powiązanie, z uwagi na to, że pani Gałek również prowadzi działalność gospodarczą o zbliżonym profilu, czyli ma usługi projektowe itd. My w tej kwestii zawiadomiliśmy prokuraturę. Teraz ma być, chyba 30 rozstrzygnięcie, bo ja się od tego zażaliłem w imieniu komisji, nie zgadzając się z tym, że prokuratura już się tą kwestią zajmowała. Jakie będą wyniki ja państwa powiadomię. Bezsprzeczne jest, że wina leży też po stronie magistratu. Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę radnym, że za czasów burmistrza Pisuli sygnalizowałem problem, żeby się nie przedawniły roszczenia, ponieważ w sprawach gospodarczych jest to okres 3 lat. Niestety nie było głosu wspierającego mnie, a były zapewnienia, że wszystko jest pod kontrolą.

Pan Paweł Szablowski Prezes Zarządu MZK: jeśli chodzi o wypowiedź pana radnego Kowalskiego, to jak najbardziej tak, jeśli chodzi o cywilno-prawny charakter roszczenia, tak, to wynika wprost z postanowienia prokuratora, tak on wprost napisał, nie doszukał się przestępstwa, no i stwierdził, że jest to cywilno-prawny charakter, czyli na zasadzie- idźcie do sądu cywilnego, ale nie karnego.

Natomiast jeśli chodzi o winę magistratu, to muszę podkreślić, ja niestety znam sprawę tylko i wyłącznie z dokumentacji. Pozwoliłem sobie specjalnie na dzisiejsze spotkanie wypożyczyć dwa dość grube segregatory z tą sprawą z urzędu miasta, i dość dokładnie przeczytałem. Ja nie twierdzę, że była wina po stronie magistratu, czy nie, natomiast tak wynika z opinii

biegłego, który sporządził opinie w 2019r. pana Krzysztofa Firysiuka. On w swojej opinii napisał, że wina leży po obu stronach, a dokładnie napisał, że obie strony przyczyniły się do zaistniałej sytuacji gdyż w przebiegu procesu inwestycji zostały przeprowadzone z uchybieniami w zakresie nadzoru i odbioru. W listopadzie 2019r. tak pisał w swojej opinii pan biegły Krzysztof Firyś. Ja nie byłem przy projektowaniu, budowie, realizacji tej inwestycji, znam ją tylko z dokumentów.

Radny pan Jakub Pruchniak: mam pytanie do pana radnego Kowalskiego, aby mi przypomniał, kiedy komisja rewizyjna składała jakiś wniosek do prokuratury. Pan tak stwierdził przed chwilą i to dwa razy powtórzył. Może by pan wyjaśnił, kiedy komisja się tym tematem zajmowała.

Radny pan Janusz Kowalski: no, zajmowała się, to były wnioski pokontrolne. Może bliżej powie panu przewodniczący pan Ryszard Rybczyński, bo pan nie chciał uczestniczyć w komisji.

Radny pan Jakub Pruchniak: panie radny, powiedział pan, że komisja rewizyjna składała wnioski do prokuratury. Ja sobie nie przypominam, że my jako komisja składaliśmy jakies wnioski. Proszę precyzyjnie się wypowiadać, że jeżeli już, to może panowie jako radni składali wnioski do prokuratury, a nie jako komisja.

Radny pan Janusz Kowalski: jako komisja składaliśmy, ja tu prywatnie nic nie mam do gadania. To, że pan nie chciał, stosował pan obstrukcję, to jest inna kwestia. Nie będziemy teraz na ten temat rozmawiali. Proszę zapytać, dzisiaj jest obecny pan przewodniczący Rybczyński, otrzyma pan informacje.

Radny pan Ryszard Rybczyński: ja bym prosił, abyśmy rozmawiali na temat, nie uciekali gdzieś na boczne problemy, bo myślę, że pan doskonale wie, kto podpisywał wniosek do prokuratury w tej sprawie, wniosek podpisał trzech radnych, w tym ja jako przewodniczący komisji rewizyjnej, podpisał to Janusz Kowalski i pan Leszek Dołęga. Pan to doskonale wie, i prosiłbym nie uciekać z tematem, bo myślę, że to nie jest w tej chwili najistotniejsze. Chciałem podziękować panu prezesowi za niesłychanie rzeczowe podejście do tej sytuacji. Ja zastanawiałem się nad pana wnioskiem o powołanie zespołu roboczego, nawet w odniesieniu do kontroli spółki, które prowadziliśmy w ubiegłym roku w imieniu rady miejskiej, z tym, że były wielkie zastrzeżenia przewodniczącego rady nadzorczej do uprawnień kontrolnych rady miejskiej. Chciałem zapytać, czy w tym względzie ma pan jakieś stanowisko wyrobione i czy te uprawnienia, wynikające z przepisów prawa, pan się z nimi godzi, i czy mamy taką możliwość jako rada. To w nawiązaniu do pana propozycji, bo z jednej strony mamy uczestniczyć w zespole roboczym, mamy akceptować wydzielenie środków finansowych na usprawnienie oczyszczalni, co jest oczywiste, a jednocześnie określa nam się bariery do możliwości kontroli spółki.

Zastępca Burmistrza pan Bartłomiej Godlewski: czyli, potwierdza pan, że to nie komisja rewizyjna składała wniosek, tylko trzech radnych. Pan, jako przewodniczący komisji rewizyjnej, pan Janusz Kowalski i pan Leszek Dołęga, który chyba nie jest w komisji rewizyjnej.

Radny pan Ryszard Rybczyński: panie burmistrzu, w czym tu jest problem?

Zastępca Burmistrza pan Bartłomiej Godlewski: chciałbym prosić o wyjaśnienie, bo tu jest sprzeczność. Pan radny Kowalski twierdził, że komisja rewizyjna złożyła taki wniosek, natomiast pan mówi co innego. Chciałbym się upewnić, że to trzech radnych złożyło, a nie komisja rewizyjna. Czy dobrze zrozumiałem?

Radny pan Ryszard Rybczyński: udzieliłem odpowiedzi na ten temat, i prosiłbym żebyśmy rozmawiali na temat problemów rzeczywistych, a nie uciekali w boczne tematy. Ja nie będę się powtarzał.

Zastępca Burmistrza pan Bartłomiej Godlewski: jasne, czyli nie komisja rewizyjna. Pan radny Kowalski próbował nas wprowadzić w błąd, ale oczywiście panie przewodniczący ma pan rację nie to jest najważniejsze.

Pan Paweł Szablowski Prezes Zarządu MZK: ja znam korespondencję, jaka była prowadzona między komisją rewizyjną a radą nadzorczą spółki. Tam faktycznie były zastrzeżenia z obu stron, czy radni mają prawo kontrolowania podmiotu, w tym przypadku miejskiej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Z tej korespondencji jasno nie wynika racja jednej bądź drugiej strony, ponieważ przepisy są bardzo niejasne w tej kwestii. Natomiast, ja chciałem państwu zaproponować, nie utworzenie komisji ds. kontroli, tylko zespołu roboczego w którym byśmy sobie wszyscy razem siedli i zastanowili się co dalej z tym zrobić. Ja wiem, że wśród radnych i wśród pracowników magistratu i spółki są osoby z dużą wiedzą, które mogłyby zarząd i radę nadzorczą wspomóc w tym procesie wychodzenia z impasu, jakim jest ta oczyszczalnia. Ja bym tu nie skupiał się na kompetencjach kontrolnych któregoś z organów, a na powołaniu zespołu złożonego z ludzi, którzy usiądą i będą mieli dobrą wolę pomocy.

Radny pan Krzysztof Nieradka: ja bym sugerował to samo co przed chwilą powiedział pan prezes. Mamy problem na dwóch płaszczyznach. Ja rozumiem, że potrzeba nam wyjaśnienia spraw zaszłych, jak to wyglądało, czym się zajmuje komisja rewizyjna. To jest niezwykle ważne, żeby to wyjaśnić, w jakiś sposób naświetlić, abyśmy w przyszłości takich błędów nie popełniali. Ja akurat na tej płaszczyźnie słabo się czuję, więc może byśmy to jakoś rozdzielili. Pan Ryszard ma słuszną uwagę, rozumiem też pana burmistrza, chodzi o to, abyśmy się dobrze wyrażali, bo wtedy lepiej będziemy się rozumieli. Może rozdzielmy te dwie sprawy, bo na płaszczyźnie sprawdzającej, to jest ziemia ognista, i będzie nam się trudno po tym poruszać. Oczywiście należy to wyjaśnić, nie chcę tego postępowania blokować, wręcz przeciwnie, oczekiwałbym na jakieś wnioski. Może umówmy się i rozdzielmy tę sprawę na dwa wątki. Jeżeli chodzi o wątki kontrolne, jak widać wzbudzają duże emocje, co jest zrozumiałe, bo zawsze któraś ze stron może się uważać za atakowaną. *(w tle śmiech radnego pana Kowalskiego)* Niepotrzebne to było...

Radny pan Piotr Guz: bardzo proszę, zachowajmy powagę i nie przerywajmy panu Nieradce.

Radny pan Krzysztof Nieradka: proponuję to prowadzić na dwóch płaszczyznach. Ta sprawdzająca, wymaga większego chłodu emocjonalnego, nie zawsze się to udaje. Przy okazji rozmów, czysto technicznych, też bardzo przeszkadza. Odnoszę wrażenie, że szanse na rozwiązanie tego sporu w sposób prawny, sądowy są znikome, trudne, minęły całe lata, ale trzeba próbować. Ale trzeba faktycznie myśleć nad rozwiązaniami, które będą służyły gminie. Ja swój akces do takiej grupy zgłaszam i chętnie będę uczestniczył w rozmowach na temat spraw technicznych, rozwiązań dotyczących oczyszczalni.

Radny pan Piotr Guz: dziękuję za pana zgłoszenie do udziału w pracach zespołu. Proponuję, aby ci z państwa, którzy chcą pracować w takim zespole zgłosili się do pana prezesa.

Radny pan Ryszard Rybczyński: zgłaszam swoją osobę do tego zespołu. Jeśli chodzi o problem dotyczący ustaleń jakby uprawnień do kontroli, to jest temat uboczny. Ja celowo go tu wrzuciłem, aby wiedzieć jakie jest stanowisko pana prezesa w tej sprawie.

Jeszcze w kwestii powołania zespołu, pan sugeruje powołanie zewnętrznych ekspertów, chciałem zwrócić uwagę na to, że do tej pory spółka poniosła znaczne koszty związane z opłatą za chociażby opinie jak też innych zleceń. Myślę, że finałem będzie potrzeba zlecenia opracowania dokumentacji technicznej, która określi zakres i koszty tego co trzeba na tej oczyszczalni zrobić. To chyba będzie finałem. Ja bym nie szedł w zespoły. Mamy dwie opinie, w tym biegłego sądowego. W tej chwili nie ma co czekać tylko trzeba dążyć do tego, aby ta oczyszczalnia jak najszybciej została usprawniona.

Radny pan Jakub Pruchniak: ja dołączam się do podziękowań panu prezesowi, że przedstawił nam jak wyglądała w ostatnich latach ta sytuacja z oczyszczalnią. Ja też zgłaszam swój akces do zespołu. Jeżeli pan uwzględni moją osobę, to deklaruje zaangażowanie w tym temacie.

Radny pan Janusz Kowalski: ja mam pytania do pana prezesa. Czy pan dysponuje jakimś dokumentem, którym posługuje się dziś na komisji i czy mógłby go pan rozesłać radnym?

Ja również deklaruje chęć współpracy w zespole, to jest bliski mi temat od lat. Myślę, że mam dużą wiedzę i wiele rzeczy możemy wspólnie bardziej dopiąć.

Jedno zdanie panie burmistrzu Godlewski. Nie wiem w czyim interesie pan działa, bo czuję, że pan nie działa w interesie gminy, bo z pana wypowiedzi wynika, jakby to było coś złego, że komisja rewizyjna złożyła wniosek do prokuratury, i bardzo by pan chciał, żeby to było trzech radnych, a nie cała komisja. Więc wyjaśniam panu, że ja pisałem wniosek na prośbę pana przewodniczącego w imieniu komisji rewizyjnej i oddałem dokument panu Rybczyńskiemu. To, że nie podpisało się większość z rady stosując obstrukcję, to już jest inna kwestia. O to proszę pytać pana przewodniczącego Rybczyńskiego. Uważam, że niestosowne jest w stosunku do mnie darcie łacha i przedstawianie sytuacji w takiej narracji, jak pan to zrobił.

Radny pan Piotr Guz: panie radny, proszę o kulturalne wypowiedzi.

Zastępca Burmistrza pan Bartłomiej Godlewski: ja chciałem wyjaśnić sytuację. Jak dobrze państwo wiecie, jestem wiceburmistrzem od października 2020r. Pan Janusz Kowalski mówił co innego, pan przewodniczący mówił co innego. Wydaje mi się, że podawanie przez pana Janusza Kowalskiego fałszywych informacji odciąga nas od meritum sprawy, od wyjaśnienia i jest to wprowadzanie w błąd zupełnie niepotrzebne. Tyle z mojej strony.

Pan Paweł Szablowski Prezes Zarządu MZK: odpowiadając na pytanie pana radnego Kowalskiego, ja spotykając się dziś z państwem posiłkowałem się swoimi notatkami. Tak jak wspominałem wcześniej, całe to postępowanie to jest dwie grube teczki, które wypożyczyłem z urzędu miasta przygotowując się dziś na spotkanie z państwem. W dokumentach jest opinia prawna z października 2020r. pana mec. Marcina Pastuszko. To jest mecenas, który obsługuje naszą spółkę. Tam też jest wszystko dość zwięźle wytłumaczone. Jeżeli państwo radni chcą, to ja nie widzę problemu, mogę to zeskanować i elektronicznie państwu wysłać. Żeby głębiej poznać sprawę, to jak powiedziałem są dwie grube teczki, można je poczytać, to ciekawa lektura. Dziękuję radnym, którzy zgłosili się do zespołu. Nie myślałem, że będzie taki odzew, tym bardziej mnie to cieszy. Ja się zajmę organizacją tego zespołu od strony organizacyjno-

technicznej i wszystkich z państwa poinformuję. Gdyby ktoś jeszcze z państwa chciał to w piśmie jest podany mój adres mail, proszę się zgłaszać.

Radny pan Janusz Kowalski: panie prezesie, gdyby był pan uprzejmy przesłać radnym opinie z 2020r., to byłbym wdzięczny. Nie wiem, czy radni sobie tego życzą, to może do biura obsługi rady by pan przysłał, ja bym sobie taką opinię życzył przejrzeć.

Radny pan Ryszard Rybczyński: chciałem zadać panu prezesowi pytania, nie związane z oczyszczalnią. Biorąc pod uwagę, że były pewne uwagi dotyczące obsługi prawnej, gdzie ta obsługa była dublowana. Czy pan się zapoznał z uwagami w tym zakresie?

Czy spółka ma opracowany regulamin zamówień publicznych?

Nie musi pan na te pytania odpowiadać, ja po prostu sygnalizuję sprawy, które rzutowały na wydatkowanie zbędne środków finansowych.

Pan Paweł Szablowski Prezes Zarządu MZK: jeżeli chodzi o obsługę prawną, to rzeczywiście był taki czas w spółce, gdzie faktycznie to się dublowało. Ja sobie nie wyobrażam żeby dublować pewne rzeczy. Oczywiście to też wynika ze specyfiki umów na obsługę prawną zawartych z kancelariami zewnętrznymi, które przewidują dodatkowe wynagrodzenie za czynności ponadstandardowe.

Jeżeli chodzi o regulamin zamówień publicznych, to taki regulamin mamy, natomiast ja po jego analizie stwierdziłem, że jest przestarzały i niezyciowy. W tym momencie mamy opracowany już nowy regulamin zamówień publicznych, dostosowany do obecnie obowiązujących przepisów prawa, jest on konsultowany z pracownikami i kierownikami działów w spółce.

Radny pan Leszek Dołęga: dziękuję panu prezesowi za bardzo szczegółową informację nt. oczyszczalni i dziękuję za deklarację współpracy z radą, z urzędem, i chciałbym złożyć swoją deklarację, że chętnie się do tego włączę, na tyle na ile będą mógł wspomóc pana prezesa swoją osobą.

Radny pan Piotr Guz: panie prezesie bardzo dziękuję za dzisiejsze spotkanie. Myślę, że kolejne spotkanie będzie po sezonie turystycznym, może w miesiącu sierpniu.

Ad. 6. Sprawy bieżące.

Radny pan Janusz Kowalski: chciałbym panu burmistrzowi odpowiedzieć na pytania, które zadał mi drogą mailową dot. kamienicy Gdańskiej, cmentarza żydowskiego, szkół gminnych i remontu dróg. Panie burmistrzu Godlewski proszę przyjąć ode mnie następujące odpowiedzi. Kamienica Gdańska-w mojej ocenie jest dwa wyjścia, co oczywiście już panu sygnalizowałem, z impasu, który trwa już 28 lat. Po pierwsze, wykorzystanie ścieżki, którą daje nam ustawa o rewitalizacji, a druga opcja, która jest najprostszą, najszybszą, komercyjną, ale niekorzystną dla gminy, ponieważ nie mamy pieniędzy, to jest zapłacenie, dogadanie się ze spadkobiercami i zapłacenie pieniędzy takich, jakie sobie życzy strona.

Sprawa cmentarza żydowskiego – skoro deklarował pan współpracę z gminą żydowską i ze stroną żydowska, co jest jak najbardziej słuszne, to trzeba panie burmistrzu wyznaczyć wartości brzegowe, które będą satysfakcjonowały nas jako społeczność i władze miasta, i zaproponować stronie żydowskiej spotkanie. Wysłać zarówno zawiadomienie z propozycją do chasydów i do gminy żydowskiej. Jak oni się dogadają, to ich problem, my powinniśmy zadeklarować chęć współpracy i postawić nasze warunki, na co my się możemy zgodzić.

Kwestia szkół - jest dokładnie w takiej samej formie jak jest dotychczas. Szkoły gminne powinny pozostać. Nie wyobrażam sobie, że hala sportowa w Bochothnicy zostanie zamknięta,

albo będzie doraźnie użytkowana. Poza tym nawet w miejscowościach takich jak Dąbrówka, czy Rzeczyca, szkoły te spełniają jeszcze dodatkowe funkcje kulturalne, pewnego światła cywilizacyjnego poza facebook w tych miejscowościach. Natomiast oszczędności, czy pozyskanie środków trzeba szukać w innych działach i innych sektorach. Oczywiście, bardzo bym prosił, abyśmy wyznaczyli sobie spotkanie, i aby głos w sprawie zabrali ci, co kilka lat temu tak bardzo zabiegali o wybudowanie szkoły w Kazimierzu w takiej formie jak jest obecnie, czyli makroszkoły. Gdzie jak to powiedziałem i to podtrzymuję, szkoła jest wykorzystywana w 30, czy w 40%. Nie możemy teraz kosztem społeczności gminnej zapelniać tej szkoły. Ja liczę, że rozwiązanie tego pata zaproponują ci radni, którzy jeszcze niedawno uważali, że nowa szkoła będzie symbolem takim jak kilka tysięcy lat temu w rękach niósł Mojżesz, czyli tablice.

Sprawa dróg - drogi trzeba robić te, które są najbardziej wymagające remontów, np. droga Góry – Skowieszyn, która zagraża bezpieczeństwu życia i zdrowia. Właśnie zwróciłem się do nadzoru budowlanego, żeby przekontrolowali ją. Natomiast generalnie, drogi trzeba wyremontować wszystkie, i od tego jest pan, aby pozyskiwać pieniądze i je remontować. Wszystkie, a nie na tej zasadzie, że w tej dekadzie wyremontujemy te drogi, a za jakiś tam czas inne.

Mam do pana panie burmistrzu jeszcze pytanie. Aby, pan odpowiedział do czego się pan zobowiązał a nie otrzymałem odpowiedzi, aby pan powiedział, w jaki sposób wykorzystuje swoje stanowisko radnego do załatwiania prywatnych spraw oraz w tym samym zakresie, w jaki sposób wykorzystuje swoje interesy K W- To jest pierwsze pytanie do pana. Drugie, czy pan uważa, że komisja rewizyjna powinna jako całość zawiadomić prokuraturę w przedmiocie oczyszczalni ścieków, czy tylko ci radni, którzy nie są związani z, nie wiem, ze środowiskiem Dobrej Alternatywy, czy jak by to nie zwać Naszej Małej Ojczyzny, nieważne jak się nazywa, wiadomo o kogo chodzi.

Zastępca Burmistrza pan Bartłomiej Godlewski: dla wyjaśnienia dla państwa radnych, prowadziliśmy z kilkoma radnymi oraz z panem radnym Kowalskim dyskusję nt. wielu spraw. M.in. napisałem w mailu, że pan radny Kowalski wykorzystuje swoją pozycję radnego do załatwiania swoich prywatnych interesów. No więc tak jest, że pan radny Kowalski, jak wszyscy wiemy jest właścicielem działki 655/6, która w studium i w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego ma bardzo szerokie zapisy, jako jedyna działka w tej okolicy, wszystkie sąsiednie działki są działkami rolnymi bądź leśnymi. Działka 655/6 jest jedyną działką, która w tej linii dostała rozszerzone zapisy. Nie da się ukryć, że pan radny Kowalski mocno działając jako radny, zadaje pytania w sprawie tej działki, tych pytań jest mnóstwo. Ja rozumiem, że właściciel ma prawo do obrony swoich interesów, natomiast co innego jeśli swoich interesów broni właściciel, a zupełnie inna jest sytuacja kiedy to radny zadaje pytania i prowadzi dochodzenie w sprawie własnej działki. Dzwoni jako radny, wysyła interpelacje jako radny do urzędników. To po prostu na urzędników wpływa, nie tylko urzędników urzędu miasta, ale też urzędników innych organów. Odnosząc się do tego co pan Kowalski powiedział o konkretnych rozwiązaniach. W przypadku kamienicy Gdańskiej, po raz kolejny została przywołana ustawa o rewitalizacji, zostało na życzenie pana Janusza Kowalskiego zorganizowane spotkanie z panią mecenas Arciuch, na którym pani mecenas wytłumaczyła dlaczego nie możemy wykorzystać ustawy o rewitalizacji. Pan radny uznał, że jest to prywatne zdanie pani Arciuch. Tak, że już prawnik nie przekonuje pana radnego Kowalskiego. Druga propozycja pana Kowalskiego, żeby zapłacić spadkobiercom zgodnie z ich wolą, jest niezgodna z prawem i naraża burmistrza na odpowiedzialność karną. Gmina może zapłacić tylko wg własnej, naszej wyceny, którą my posiadamy, wykonanej na nasze zamówienie lub wg wyceny sądowej. Jeżeli chodzi o cmentarz żydowski, jak państwo wiecie pan radny Kowalski nie dotarł na spotkanie i usiłował wmówić, że nie dostał na to spotkanie

zaproszenia, mimo, że potwierdził udział, jak też informowałem państwa, zespół roboczy ds. cmentarza żydowskiego postanowił, że strona gminy w tej chwili nie będzie podejmować żadnych działań, czekając na stanowisko ze strony żydowskiej. Rozumiem, że pan Janusz Kowalski zgłasza oddzielny postulat, żeby gmina przygotowała stanowisko i wyszła ze swoim stanowiskiem do strony żydowskiej. Ja osobiście uważam, że to jest błąd. Inną decyzję podjął zespół roboczy. Natomiast jeśli państwo radni zmienicie zdanie, to oczywiście wykonamy decyzję radnych. Co do szkół, bardzo się cieszę, że pan radny wycofał się z tego swojego mówienia o konieczności zamykania szkół. Natomiast zdanie, że szkoły powinny zostać, jest oczywiście piękne i mogę się podpisać pod tym, że szkoły powinny zostać, tyle, że gmina, urząd działa w ten sposób, żeby te szkoły rzeczywiście mogły funkcjonować. Samo rzucenie hasła nie przyniesie nam pieniędzy, nie zwiększy nam liczby uczniów, nie rozwiąże problemu. Drogi-pan radny Kowalski raczył powiedzieć, że trzeba wyremontować wszystkie drogi. Jak państwo zdajecie sobie sprawę, budżet nie pozwoli nam na wyremontowanie wszystkich dróg. Gdybyśmy mieli wolne około 70-80 mln zł w tej chwili w budżecie, to być może moglibyśmy te wszystkie drogi wyremontować. Dlatego takie powiedzenie-remontować trzeba wszystko, jest to piękne życzenie, tylko tak jak mówię, jest to tylko życzenie, nic z tego konkretnego nie wynika. Na dziś tyle z mojej strony. Jeśli państwo radni będą sobie życzyli dodatkowych informacji, to bardzo proszę pytać.

Radny pan Janusz Kowalski: bardzo dziękuję panu za odpowiedź, szczególnie w przedmiocie wykorzystywania przeze mnie stanowiska, to jest bardzo pomocne. Nie odpowiedział pan, w jaki sposób wykorzystuje Krzysztof Wawer, pisał pan w mailach. To jest inna kwestia. Prosiłbym jednak, aby nie uciekał się pan do manipulacji. Po pierwsze ja nie powiedziałem-prywatne zdanie pani mecenas, tylko, że idealnie by było, do czego się pan zobowiązał, że zaprosi pan panie ekspertki z Warszawy, które prowadziły wykład w 2018r. dotyczący rewitalizacji. Natomiast kwestia zapłacenia drugiej stronie tyle ile sobie życzy, to jest oczywiście punkt wyjściowy. Natomiast my możemy zrobić to zgodnie z prawem, to wielokrotnie powtarzałem, tu zasygnalizowałem, że niezbicie przydałby się mediator, co pan zarzucił panu Rybczyńskiemu, że pan Rybczyński nie może być mediatorem ponieważ raz, że nie jest w naszym rejonie, dwa itd., że nie powinien tego robić, że to jest zły sposób. Sprawy aspektu formalno-prawnego leżą po stronie obsługi prawnej, a nie radnych. Uważałem i uważam, że skorzystanie z ustawy o rewitalizacji niesie za sobą możliwość pozyskania pieniędzy. Nie mówię, że to jest idealne rozwiązanie. Idealne rozwiązanie to jest, dogadanie się ze stroną, ze spadkobiercami. Dziś mówiłem o drogach, w trochę innym aspekcie, że oczywiście życzeniem byłoby naszym żeby wyremontować wszystkie, ale trzeba zacząć remontować od tych, które najbardziej wymagają tego remontu. Tu wskazałem ulicę Góry. W kwestii szkół szanowny panie, proszę sobie nie wycierać buzi pana nadinterpretacją. Z moich ust nigdy nie padło stwierdzenie o zamykaniu szkół...

Radny pan Piotr Guz: panie...

Radny pan Janusz Kowalski: ja tylko zacytowałem, żeby zorganizować spotkanie, aby radni wypowiedzieli się co dalej ze szkołami. Dziś siedzi tu pani Anna Falenta Skarbnik, która rok temu, jak sobie dobrze przypominam w maju, sugerowała, że musimy stanąć przed wyzwaniem i zadecydować, co ze szkołami. Oczywiście powiedziała, że nie chce zamykania szkół, ale stowarzyszenia to jest temat otwarty. Nie chciałbym panie burmistrzu, jeśli rozmawiamy na etapie komunikatywnym bez uciekania się w dosadne słowa, abyśmy tę dyskusję, czy debatę skierowali na margines.

Radny pan Ryszard Rybczyński: pozwolę sobie odnieść się do słów pana burmistrza, który wspominał na temat mediacji. Po pierwsze, proces sądowy, który toczy się 28 lat, przede wszystkim trzeba zakończyć jak najszybciej. Zanim zostanie on zakończony trzeba wnieść wnioski do sądu o mediację, po to, aby strony mogły się porozumieć, co do tej wspólnej wyceny. Ja wcale nie muszę tu prowadzić mediacji, ja ewentualnie sugerowałem, że poza procesowo mógłbym rozmawiać z drugą stroną jeśli byłbym do tego upoważniony przez urząd, i spróbować wypracować jakieś stanowisko, ale to wcale nie znaczy, że ja tę mediację musiałbym prowadzić. Ja nakłaniam do porozumienia. Jeśli doszłoby do porozumienia, jego spisania i skierowania do sądu, tym samym sąd by to zatwierdził i stałoby się to postanowieniem sądowym. Tu nie zachodziłaby obawa o to, że ktokolwiek złamał prawo. To jest taka moja wskazówka i podpowiedź i sugestia, aby bezwzględnie ten proces zakończyć jak najszybciej, bo on jest nie do wygrania. Nie mamy możliwości prawnych, żeby pozbawić współwłaścicieli prawa do tych lokali. Myślę, że tu radca prawny też ma takie zdanie jak ja. Jeśli chodzi o drogi, pan Janusz Kowalski powiedział taki ogólnik, żeby remontować wszystkie drogi. Tak, ale nie powiedział kiedy. Ja bym tu jeszcze raz podpowiadał, żebyśmy się pochyłili nad jakimś planem realizacji tych potrzeb jakie istnieją, nie tylko w zakresie remontu dróg.

Zastępca Burmistrza pan Bartłomiej Godlewski: chciałem podziękować panu przewodniczącemu Rybczyńskiemu za te słowa. Całkowicie się zgadzam ze słowami w sprawie kamienicy Gdańskiej, zresztą my się w tej sprawie spotkaliśmy, rozmawialiśmy. Pan przewodniczący Rybczyński doskonale rozumie, że formalnie nie może być mediatorem w tej sprawie. Ja też z dużą radością przyjąłem ofertę pana przewodniczącego Rybczyńskiego, że może być jakby nieformalnie mediatorem ze strony gminy. Dziękuję też za przypomnienie planu remontu dróg i w ogóle planu inwestycji. Ja wiem, że jest to dla nas bardzo ważna rzecz. Chcemy stworzyć taki długoterminowy plan. Na pewno byłoby łatwiej gdyby np. nie te 120 pytań, którymi się zajmują urzędnicy, które nas mocno obciążają rzeczami niezwiązanymi z przyszłością, z bieżącą pracą, z dobrem mieszkańców. Odniosę się do dwóch rzeczy, które powiedział pan radny Kowalski. Ja przejrzałem korespondencję mailową, którą prowadziliśmy. Ani razu nie padło w tej korespondencji nazwisko Wawer, także nie wiem skąd pan radny wymyślił, że pisałem o Krzysztofie Wawrze. Nie znam pana Krzysztofa Wawra swoją drogą. Druga rzecz, potwierdzam jeszcze raz, na spotkaniu z panią mecenas Arciuch, pan radny Kowalski kiedy usłyszał zdanie, wyjaśnienie prawne pani mecenas Arciuch powiedział-ale to jest pani prywatne zdanie, a ktoś inny może mieć inne zdanie. Na co pani mecenas Arciuch odpowiedziała -no tak, ktoś inny może mieć inne zdanie. I na tym się rozeszliśmy. Potwierdzam, po otrzymaniu wyjaśnienia prawnego, pan radny Kowalski powiedział, że jest to prywatne zdanie pani mecenas Arciuch.

Radny pan Janusz Kowalski: dobrze panie burmistrzu, nie będziemy tu wchodzić w szczegóły. Odpowiednio się odniosę do tego w swoim czasie. Czy mógłby pan jednak wskazać-o którym kuzynie pan myślał pisząc, że ja wykorzystuję swoje stanowisko i kuzyn?

Radny pan Krzysztof Nieradka: była mowa o kamienicy Gdańskiej, więc dwa słowa, które nie wymagają komentarzy. Chciałem zaznaczyć swoje stanowisko, wydaje mi się, że może pomocne. Ja bardzo cenię mediację, to co pan Ryszard proponuje jest niezwykle szlachetne i rzeczywiście jest najlepszą drogą do osiągnięcia porozumienia. Dobrze, że te próby wykonuje urząd, wiem, że wielokrotnie urząd to robił, ale też trzeba mieć świadomość, niestety każdy z nas, ja się z czymś takim spotykałem, i myślę, że każdy z nas w pracy zawodowej i prywatnie, gdzie są sytuacje gdzie doprowadzenie do ugody jest po prostu niemożliwe ze względu na brak jakiegokolwiek reakcji po stronie przeciwległej. Do ugody

potrzebne jest przynajmniej rozpoczęcie jakiegokolwiek rozmowy, co daje szansę uzyskania jakichkolwiek warunków ugody. Zdaje sobie sprawę, to było kilkakrotnie przedstawiane, że tutaj ta trudność występuje. Podtrzymuję swoje stanowisko, że mediacje są piękne i jest to szczytne, ale do mediacji trzeba podchodzić z jakąś wartością, a przynajmniej poczuciem własnej wartości, bo inaczej mediacje nie są dobrze prowadzone. W tym przypadku naszą wartością jest to, że tak naprawdę możemy zamknąć cały budynek, i w ten sposób przymusić przeciwną stronę do jakiegokolwiek rozmowy. To nie jest prawdą, że my nic nie możemy zrobić jako gminy, aby ta druga strona w ogóle posłuchała jakie mamy warunki. Takie zdanie po raz kolejny słyszałem. Z tym się nie zgodzę. Tak mówił jeden z radnych. Tak nie jest. My reprezentujemy nie jedną rodzinę, nie spadkobierców jednej rodziny tylko gmina reprezentuje społeczność, która ma około 7 tys. z mieszkańców. Z zupełnie innej pozycji powinniśmy w tym przypadku występować, mówimy o jakimś dobru społecznym. Nie dość, że po naszej stronie stoi słuszność w moim przekonaniu, współwłaściciele od chyba 30 lat nie płacą grosza na utrzymanie tej nieruchomości w stanie używalności, to po prostu jesteśmy zobowiązani społecznie, aby to rozwiązać, i myślę, że takie narzędzia mamy żeby, choćby przymusić tych ludzi do rozmowy, i w ten sposób być może dojść do stołu i porozumieć się.

Do planu pracy komisji wszedł punkt dot. rozmów na temat przyszłego budżetu. Bardzo bym prosił, jeśli jest to możliwe, o przygotowanie w formie elektronicznej zestawienia nieruchomości gminnych, najlepiej z mapą przedstawiającą czego posiadaczem jest gmina i w jakich miejscach gminy to się znajduje, zaczynając chociażby od tych najbardziej istotnych nieruchomości. My na tych nieruchomościach możemy zbudować jakąś wartość i na tych nieruchomościach zacząć zarabiać, ale trzeba o nich wiedzieć i wtedy dopiero myśleć co dalej.

Radny pan Leszek Dołęga: mam prośbę do burmistrzów, aby nie nad interpretowali naszych wypowiedzi, dotyczy to wypowiedzi na Komisji Kultury, bo pan Janusz Kowalski nie powiedział tam, że jest za likwidacją szkół a takowe komentarze się pojawiły. Każdy może to sprawdzić odsłuchując posiedzenie Komisji. Proszę też aby nie przyczepiano mi jakiś nadzwyczajnych intencji dotyczących szkół, bo też takowe na facebook się pojawiły, panie burmistrzu ja staram się zachować to o czym mówiliśmy dla siebie, i prosiłbym aby pan nie nad interpretował moich wypowiedzi.

Zastępca Burmistrza pan Bartłomiej Godlewski: panie przewodniczący Dołęga, jeśli zostały jakoś źle zinterpretowane pana wypowiedzi, czy źle zrozumiane, to oczywiście w swoim imieniu bardzo przepraszam. Dla mnie sytuacja była dosyć jasna. Wydawało mi się, że pan po prostu dba o szkoły i pyta o koszty dowozu, nie zamierza pan likwidować szkół, a głównie pytał pan o kwestie liczebności dzieci w klasach, o koszty dowozu dzieci i postulował otwarcie stołówek. To są kwestie o których też rozmawialiśmy wcześniej. Tak zrozumiałem pana głos jako głos zatroskanego mieszkańca, zatroskanego radnego, który chce zrobić coś dla gminy, dla szkół w gminie, ma pan na to jakiś pomysł. I jeszcze co do kamienicy Gdańskiej chciałem państwu powiedzieć, że mam nadzieję, że w czasie najbliższej sesji będę mógł państwu jakąś kolejną propozycję dalszego postępowania, wątku postępowania przedstawić. Cały czas pracujemy i szukamy nowych rozwiązań, możliwości, niewykluczone, że już w piątek będę mógł zaproponować jakieś dodatkowe rozwiązanie w tej sprawie. Chciałem jeszcze podziękować panu radnemu Nieradce za ten postulat przygotowania takiego jednolitego zestawienia wraz z mapą nieruchomości gminnych. To bardzo cenna uwaga.

Radny pan Ryszard Rybczyński: informacja dla państwa radnych. Otóż Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej prowadzi nabór wniosków od 26 lutego do 24 marca do programu Senior Plus. W roku ubiegłym gmina zgłosiła wniosek o utworzenie gminnego klubu seniora

plus na bazie świetlicy w Parchatce. Biorąc pod uwagę, że w roku ubiegłym ten wniosek nie przeszedł, a jest gotowy, mam pytanie do panów burmistrzów - czy ten wniosek będzie wysłany w tym roku? Dodam, że można uzyskać dotacje na stworzenie dziennego domu seniora plus w kwocie 400 tys. zł. Myślę, że na ten moment nie mamy warunków takich, aby sięgnąć po te pieniądze, ale na utworzenie klubu seniora można pozyskać kwotę 200 tys. zł. co by stanowiło jakby 80% dotacji. 20% my w roku ubiegłym i w tym roku przewidzieliśmy jako wkład własny z funduszu sołeckiego. W naszej gminie jak do tej pory nie powstały żadne warunki takie, które by sprzyjały seniorom. W tym roku skorzystaliśmy z programu, Aktywny Senior. Dzięki temu programowi pozyskamy dla seniorów w całej gminie 15 opasek teleopieki, 15 seniorów będzie mogło korzystać z rehabilitacji w domu, będzie można uruchomić grupę 15 aktywnych seniorów do zajęć ruchowych, w tym 15 osób będzie mogło korzystać z wyjazdów na basen. Oczekiwana jest inicjatywa, zgłaszanie innych potrzeb, bo na pobudzenie aktywności seniorów są pieniądze. Program jaki prowadzi Ministerstwo w tej chwili obejmuje lata 2021-2025. Myślę, że w interesie całej gminy byłoby to, żeby ten wniosek, który został opracowany, być może trzeba go uaktualnić o pewne dane, złożyć. Czy będzie złożony?

Burmistrz pan Artur Pomianowski: jeżeli chodzi o wniosek w programie Senior Plus, to jest w tej chwili modyfikowany przez panią Annę Kąkol z referatu inwestycji na potrzeby tego projektu. Zamierzamy go złożyć w terminie do 24 marca.

Radny Piotr Guz: nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji.

Ad. 7. Zakończenie obrad.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Sporządziła: Anna Bartoś



Przewodniczył: Piotr Guz

