

Uczestnicy postępowania

Dotyczy zamówienia publicznego: Budowa szkoły w Kazimierzu Dolnym

Na podstawie art. 38 ust. 1, 2, 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.):

Zamawiający wyjaśnia:

Pytanie nr 1. Prosimy o potwierdzenie, że przyłącze gazu jest poza zakresem przetargu. Wykonawcą robót będzie Zakład Gazowniczy.

Odp. Dokumentacja projektowa i realizacja przyłącza gazowego jest po stronie KSG.

Pytanie nr 2. Prosimy o doprecyzowanie, po czyjej stronie jest uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

Odp. Zamawiający będzie wnioskodawcą do PINB uzyskania pozwolenia na użytkowania obiektu na podstawie dokumentów przygotowanych przez wykonawcę (§4 pkt 6 wzoru ogólnych warunków umowy).

Pytanie nr 3. Zgodnie z zapisami § 6 wzoru umowy etap II zadania ma zostać zakończony do dnia 10.12.2016r. natomiast zakończenie realizacji umowy ma nastąpić do dnia 31.12.2016. Jakie czynności zamawiający przewiduje w terminie od 10.12.2016r. do 31.12.2016r.?

Odp. Wykonawca będzie realizował zakres wskazany w § 4 pkt 7), 8). Wykonawca będzie jednym z uczestników czynności kontrolnych prowadzonych przez przedstawicieli instytucji. Wykonawca przedłoży pozostałe dwa komplety dokumentacji powykonawczej.

Pytanie nr 4. Ad. § 14 ust. 6 wzoru umowy – prosimy o podanie kosztu udostępnienia części nieruchomości działki nr 1221 na zagospodarowania placu budowy, w tym istniejącego na działce budynku gospodarczego.

Odp. Zamawiający udostępni teren i obiekt na działce nr 1221 za cenę 500,00 zł netto za 1-miesiąc.

Zamawiający udostępni część nieruchomości działki nr 1451 o pow. ok. 0,36ha za cenę 2000,00 zł netto za 1-miesiąc.

Zamawiający zmienia § 14 ust. 6 wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie:

Zamawiający odpłatnie udostępni Wykonawcy część nieruchomości działki nr 1221 na zagospodarowanie placu budowy, w tym istniejący na działce budynek gospodarczy oraz część działki nr 1451 przy ul. Kwaskowa Góra o pow. ok. 0,36ha.

Pytanie nr 5. Ad. Zapisów §23 wzoru umowy : wnosimy o obniżenie wysokości kar z uwagi na możliwość wystąpienia nieprzewidzianych zdarzeń niezależnych od Wykonawcy, a mianowicie wpływ na działania Wykonawcy, skutkujących naliczeniem kar.

Sugerujemy zmniejszenie kar w następujący sposób:

- w ust. 1) zmniejszenie kar z 0,5% do 0,25%
- w ust. 2) zmniejszenie kar z 2000 zł do 1000zł,
- w ust. 3) zmniejszenie kar z 2000 zł do 1000zł,
- w ust. 4) zmniejszenie kar z 0,5% do 0,25%,
- w ust. 5) zmniejszenie kar z 2% do 1%.

Odp. Zamawiający nie akceptuje zmiany wysokości kar umownych.

Pytanie nr 6. Prosimy o wprowadzenie limitu kar na zwyczajowym poziomie 10%.

Odp. Ze względu na dofinansowanie zadania ze środków zewnętrznych uwarunkowane terminową realizacją zadania zamawiający nie wprowadzi limitu kar.

Pytanie nr 7. Czy zamawiający uzna za spełnienie warunku posiadania opłaconej polisy w przypadku gdy „.....
„, Sp z o.o. zgodnie z zawartą umową z ubezpieczycielem ma opłaconą I ratę na OC, a drugą ma opłacać do
.....r.

Odp. Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli z treści dokumentu będzie wynikało, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Pytanie nr 8. W punkcie 8) (działu II ogłoszenie) Zamawiający wprowadził zakaz zmiany nie tylko treści, ale i formy dokumentów, a tym samym nakaz stosowania wzorców przekazanych przez Zamawiającego. Zaznaczamy jednak, iż w siwz znajduje się postanowienie o odwrotnej treści: Prosimy o ujednoczenie

dokumentów postępowania i wskazanie postanowienia wiążącego z wyżej powołanym, dla uniknięcia zarzutów nieważności oferty z przyczyn formalnych.

Odp. **Zamawiający zmienia treść siwz** wykreślając zapis „Zamawiający zaleca wykorzystanie wzorów przekazanych przez Zamawiającego. Dopuszcza się w ofercie złożenie załączników opracowanych przez Wykonawców pod warunkiem, że będą one identyczne co do treści z wzorami określonymi przez Zamawiającego” na końcu rozdziału 4 po § 47 (strona 35 siwz).

Pytanie nr 9. W treści ogłoszenia oraz siwz, konstruując warunek podmiotowy w zakresie zdolności finansowej opis sposobu spełnienia w/w warunku skonstruowano w sposób sprzeczny z ustawą PZP, gdyż zgodnie z treścią art. 26 ust. 2b ustawy PZP stosunek prawny czy też faktyczny łączący Oferenta / Wykonawcę z podmiotem udostępniającym własne zasoby na podstawie powołanej regulacji nie podlega badaniu, a warunek oceniany jest na podstawie oświadczenia podmiotu trzeciego. Wskazujemy równocześnie, iż treść artykułu 26 ust. 2b. Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia. Tym samym opisując warunek podmiotowy w § 2 ust. 2 siwz podpunkt c) uznać należy za warunek wygórowany i mogący godzić w tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odp. Zamawiający w § 5 ust. 1 pkt 4) siwz określił warunki udziału w postępowaniu wykonawcy, które musi spełnić w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej i określił dokumenty wymienione w § 6 ust. 1 jakie musi złożyć do oferty. Postanowienia siwz w § 5 ust. 2 siwz, są zgodne z § 1 ust. 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakim te dokumenty mogą być składane.

Pytanie nr 10. Prosimy o uzasadnienie rozdzielenia i braku możliwości łączenia funkcji Kierownika Budowy oraz Kierownika robót budowlanych? W naszej ocenie warunek powyższy jest zbyt wygórowany i niezasadny z punktu widzenia organizacji procesu budowlanego.

Odp. Zamawiający określił warunek ilości i kwalifikacji osób, którymi dysponuje wykonawca jako minimalne.

Pytanie nr 11. Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek wskazany w § 6 ust. 1 a) w przypadku, gdy wykonawca wykaże jeden obiekt, spełniający łącznie wszystkie wskazane kryteria a)*,b)*,c)*?.

Odp. Tak.

Pytanie nr 12. W zakresie części zamówienia rozliczanej wynagrodzeniem kosztorysowym, prosimy o określenie w jaki sposób należy wycenić roboty nie ujęte w przedmiarach przez Zamawiającego?

Odp. Jeżeli zamawiający w wyniku pytań na etapie postępowania nie dokona modyfikacji przedmiaru robót, wiążący jest przedmiar robót załączony do siwz. W zakresie przedmiarów robót objętych wynagrodzeniem kosztorysowym nie mają zastosowanie zapisy §12 ust. 2 pkt 2.2.siwz dotyczące cyt. „przedmiar robót opracowany przez zamawiającego i przekazany wykonawcy stanowi jedynie podstawę informacyjną”.

Pytanie nr 13. W związku z treścią § 12 ust. 9 o treści „W przypadku stwierdzenia braków, wad lub sprzeczności w załączonych dokumentach i opracowanych przedmiarach robót, materiałach, wykonawca niezwłocznie o tym fakcie powiadomić Zamawiającego, przed upływem terminu do składania ofert .” Wykonawca informuje, iż powołane postanowienie stoi w sprzeczności z treścią art. 38 ust. 1 ustawy PZP, gdyż zadawanie zapytań do siwz, w tym do przekazanego opisu przedmiotu zamówienia stanowi prawo wykonawcy, a nie jego obowiązek, tym samym postanowienie powyższe w sposób nieuprawniony przerzuca ryzyko związane z nieprecyzyjnym, a więc sprzecznym z ustawą opisem przedmiotu zamówienia na Wykonawcę. Informujemy równocześnie, iż zobowiązanie takie jest narzucane na podstawie norm Kodeksu cywilnego na wykonawcę robót budowlanych dopiero po rozpoczęciu robót (art. 651 KC).

Odp. **Zamawiający zmienia treść siwz** wykreślając z § 12 ust. 9 na końcu zdania słowa „przed upływem terminu do składania ofert”.

Pytanie nr 14. W odniesieniu do treści formularza oferty uprzejmie prosimy o doprecyzowanie, iż w treści punktu miał na myśli tylko część objętą wynagrodzeniem kosztorysowym, a nie ryczałtowym.

Odp. Punkt 1 formularza oferty należy czytać łącznie z § 12 siwz oraz § 25 wzoru umowy.

Pytanie nr 15. Prosimy o wprowadzenie do treści § 12 ust. 3 projektu umowy postanowienia precyzującego w jakim terminie Koordynator będzie akceptował wnioski materiałowe? Wykonawca proponuje nieprzekraczalny termin 5 dni roboczych.

Odp. Koordynator nie akceptuje wniosków materiałów. Obowiązki koordynatora określone są w § 11 wzoru umowy. W nawiązaniu do §12 ust. 3 pkt 2 wzoru umowy zamawiający nie określa terminu.

Pytanie nr 16. W związku z treścią § 15 ust. 2 pkt 14) Wykonawca wskazuje, iż ustalenie terminu 3 dni na poinformowanie Zamawiającego o konieczności wykonania robót dodatkowych lub zamiennych stanowi zaprzeczenie treści art. 119 KC. Zaznaczamy równocześnie, iż powszechnie stosowanym terminem na złożenie informacji w tym zakresie jest termin 21 dniowy pod warunkiem, iż nie mamy do czynienia z roszczeniem ciągłym (warunki międzynarodowe FIDIC). Tym samym termin 3 dniowy jest całkowicie nieuprawniony. Wykonawca wnosi o odstąpienie o powyższego wymogu oraz zmianę terminu 3 dniowego na „niezwłocznie”.

Odp. **Zamawiający zmienia treść siwz wzoru umowy:**

otrzymuje brzmienie: „§ 13 ust. 2 pkt 18 Informuje inspektora nadzoru o konieczności wykonania robót dodatkowych i zamiennych niezwłocznie lecz nie później niż w terminie 7 dni od daty stwierdzenia konieczności wykonania. W przypadku robót dodatkowych wymagane jest sporządzenie protokołu konieczności zatwierdzonego przez Zamawiającego”,

otrzymuje brzmienie: „§ 15 ust. 2 pkt 14 pisemne informowanie Zamawiającego (Koordynatora zadania lub/i Inspektora Nadzoru) o konieczności wykonania robót dodatkowych i zamiennych niezwłocznie lecz nie później niż w terminie 7 dni od daty stwierdzenia konieczności ich wykonania”,

Pytanie nr 17. Ponadto prosimy o doprecyzowanie kto z osób umocowanych zgodnie z postanowieniami kontraktu zobowiązany jest do sporządzenia protokołu konieczności Kierownik budowy/osoba umocowana przez Wykonawcę/przedstawiciel Wykonawcy? Czy Zamawiający stawia warunki w tym zakresie? Prosimy o doprecyzowanie w jakim terminie powinien on zostać sporządzony i zatwierdzony?.

Odp. Zamawiający nie stawia warunku w zakresie sporządzania protokołu konieczności o którym mowa j.w. i nie określa terminu w jakim powinien zostać sporządzony i zatwierdzony.

Pytanie nr 18. Dla zachowania respektowania zasady równego dostępu do rynku, zawartej w art. 7 ustawy PZP uprzejmie prosimy o określenie warunków oraz kosztów udostępnienia działki 1221 przez Zamawiającego, zgodnie z deklaracją Zamawiającego z § 14 ust. 6 co umożliwi tożsame zarachowanie kosztów najmu przez wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.

Odp. Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.

Pytanie nr 19. W związku postanowieniami § 18 projektu umowy uprzejmie prosimy o przedstawienie procedury weryfikacji materiałów na nadające się do ponownego użytku oraz przeznaczone do utylizacji wraz z podaniem terminów, w jakich Zamawiający zobowiązuje się do dokonania weryfikacji co umożliwi uwzględnienie powyższych terminów w harmonogramie i oszacowanie związanego z tym ryzyka. Wykonawca proponuje 2 dni robocze.

Odp. Zamawiający określi na etapie przekazania placu budowy zasadnicze materiały pochodzące z rozbiórki, które zagospodaruje we własnym zakresie.

Pytanie nr 20. W związku z postanowieniami §23 niniejszym wnosimy o zmianę postanowień dotyczących sposobu naliczania kar umownych i wskazujemy, iż w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy lub dalszym podwykonawcom w wysokości 0,5% wynagrodzenia netto podwykonawcy za każdy dzień opóźnienia - kwota powinna być liczona od wartości danej faktury, nie od wartości całego wynagrodzenia. Powyższe stanowi nadmierne ryzyko kontraktowe, które Wykonawcy zmuszeni zostaną zarachować w cenie oferty, co będzie stanowiło zaprzeczenie zasady konieczności uzyskania najlepszych korzyści z poniesionych nakładów.

Odp. W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 5, Zamawiający nie akceptuje zmiany wysokości kar umownych.

Pytanie nr 21. W związku z treścią § 24 projektu umowy uprzejmie prosimy o doprecyzowanie kto ponosi koszty materiałów eksploatacyjnych niezbędny przy serwisach? Czy koszty wszystkich materiałów eksploatacyjnych powinny zostać ujęte w ofercie?

Odp. Całkowite koszty przeglądów gwarancyjnych wykonywane przez uprawnione serwisy pokrywa wykonawca (gwarant) na swój koszt w okresie gwarancji.

Pytanie nr 22. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie znaczenia postanowienia ust.11 § 25 w aspekcie ryczałtowego charakteru wynagrodzenia. Ze względu na fakt braku możliwości określenia z jakimi przypadkami mamy do czynienia oraz przyjmując na siebie ryzyko ryczałtu Wykonawca wnosi o usunięcie powyższego zapisu, jako nie mieszczącego się w definicji kodeksowej zawartej w Art. 632. Oczywistym jest, iż definiując wynagrodzenie jako ryczałtowe obie strony przyjmują na siebie ryzyko z tym związane.

Odp. Zamawiający nie zmienia postanowień § 25 ust. 11 wzoru umowy.

Pytanie nr 23. Wykonawca informuje, iż treść §30 projektu umowy narzuca konieczność wykonania robót budowlanych wykraczających poza zakres świadczenia Wykonawcy, wynikający z umowy podstawowej. Powyższe jest niedopuszczalne, chociażby ze względu na fakt, iż umowy tak o roboty dodatkowe jak i uzupełniające są odrębnymi stosunkami prawnymi, zawierany po przeprowadzeniu odrębnego postępowania, w tym negocjacji, które nie muszą prowadzić do zawarcia umowy. Co za tym idzie powyższy zapis stanowi nadużycie prawa i nie korzysta z ochrony. Ponadto przewidziana w ustępie 4 procedura nie jest przewidziana w art. 67 ustawy PZP, tym samym można ją uznać za sprzeczną z prawem powszechnie obowiązującym.

Odp. **Zamawiający zmienia treść siwz wzoru umowy:**

otrzymuje brzmienie: „§ 30 ust. 1 W przypadku zaistnienia konieczności udzielenia Wykonawcy zamówień dodatkowych, nie objętych zamówieniem podstawowym, a niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, i których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, Zamawiający może powierzyć realizację tych prac Wykonawcy jeżeli:”

Pytanie nr 24. W związku z treścią § 31 ust. 2 Wykonawca wnosi o zmianę słów „będzie podlegało zmianie” na „może ulec zmianie”, co dopuści przypadki wykonania robót zamiennych o tożsamej wartości co roboty opisane przez Zamawiającego.

Odp. Zamawiający nie akceptuje zmiany.

Pytanie nr 25. Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia § 37 ust. 1, gdyż przedmiotem umowy nie jest uzyskanie pozwolenia na użytkowanie, tym samym warunkowanie dokonania odbioru, a co za tym idzie umożliwienie wystawienia faktury końcowej przez Wykonawcę od działania Inwestora, uzyskującego pozwolenie na użytkowanie stanowi nadużycie prawa i nie korzysta z ochrony. Nieuprawnionym jest nie dokonanie odbioru przez Inwestora z przyczyn formalnych leżących po jego stronie i w sposób istotny może naruszać to interesy Wykonawcy. Ponadto wskazać należy, iż treść § 6 ust. 2 punkt 2 jednoznacznie wskazuje, iż przedmiotem świadczenia wykonawcy NIE JEST UZYSKANIE POZWOLENIA NA UŻYTKOWANIE.

Odp. Zamawiający nie zmienia postanowień § 37 ust. 1 wzoru umowy. Uzyskanie pozwolenia na użytkowanie obiektu jest jednym z dowodów potwierdzenia należytego wykonania robót budowlanych przez wykonawcę.

Pytanie nr 26. Nawiązując do treści § 44 projektu umowy Ze względu na różne okresy gwarancyjne określone przez Zamawiającego w § 45 wykonawca wnosi o określenie terminu zwrotu zabezpieczenia w sposób wskazany w ustawie, a więc po upływie 3 letniego terminu rękojmi. Ponadto w ust. 6 § 45 Zamawiający odwołuje się do ust. 3 nie definiującego terminu gwarancji, tym samym postanowienie powyższe jest niemożliwe do zastosowania.

Odp. **Zamawiający zmienia postanowienia siwz w § 45 ust. 6 wzoru umowy:**

Otrzymuje brzmienie: „§ 45 ust. 6 Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady przedmiotu umowy strony rozszerzają w ten sposób, że trwa ona o 6 m-cy dłużej, niż okresy gwarancji ustalony w ust. 1.

Pytanie nr 27. Zamawiający w § 50 projektu umowy wskazał na okoliczność, iż realizacja umowy stanie się „niemożliwa” co stanowi klauzulę generalną I jest sprzeczne z treścią art. 145 ust. 1 PZP. Wnosimy o doprowadzenie powyższego postanowienia do stanu zgodności z zapisami ustawowymi.

Odp. **Zamawiający zmienia postanowienia siwz w § 50 ust. 1 wzoru umowy:**

Otrzymuje brzmienie: „§ 50 ust. 1 Oprócz przypadków rozwiązania Umowy określonych w § 49, Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od Umowy w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie Umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia Umowy”.

Pytanie nr 28. Zgodnie z zapisami § 14 pkt. 6. projektu umowy Zamawiający odpłatnie udostępni Wykonawcy teren działki nr 1221 pod zaplecze budowy. Prosimy o informację o kosztach takiego wynajmu.

Odp. Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.

Pytanie nr 29. dot. § 22.2 wzoru umowy: czy intencją Zamawiającego była zapłata należności za dany okres podwykonawcom przez Wykonawcę jeszcze przed złożeniem przez Wykonawcę faktury Zamawiającemu za ten

okres? Taki sposób rozliczeń powoduje prefinansowanie podwykonawców przez Wykonawcę i w konsekwencji nieuzasadnione zawyżenie ceny oferty. Proponujemy, żeby Wykonawca przedstawiał oświadczenia i dowody zapłaty podwykonawcom za poprzedni okres rozliczeniowy pod rygorem wstrzymania płatności lub żeby Wykonawca mógł doręczyć w/w oświadczenia w okresie pomiędzy złożeniem faktury, ale przed terminem zapłaty pod rygorem wstrzymania płatności.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy § 22 ust. 2 wzoru umowy.

Pytanie nr 30. Dot. § 30 wzoru umowy czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie że w przypadku robót dodatkowych wycena będzie oparta o ewentualny wzrost cen robót i materiałów budowlanych na podstawie publikacji branżowej SECOCENBUD, ponieważ Wykonawca nie jest w stanie ocenić zakresu robót dodatkowych zleconych np. w 2016 roku.

Odp. Zawarcie umowy na roboty dodatkowe będzie z uwzględnieniem postanowień § 30 ust. 3 wzoru umowy oraz art. 67 i 68 ustawy Prawo zamówień publicznych w drodze negocjacji.

Pytanie nr 31. Prosimy o informację czy w kosztorysach ofertowych opracowanych na podstawie przedmiarów zamieszczonych przez Zamawiającego Wykonawca, w przypadku stwierdzenia rozbieżności, może samodzielnie zmieniać opisy, ilości i jednostki pozycji? Czy wszystkie pozycje muszą być wypełnione? Czy mogą występować ilości zerowe? Czy można dodawać pozycje elementów nieuwjętych w przedmiarze, jeśli takie się pojawiają? Prosimy o informację w jaki sposób należy wycenić pozycje nieuwjęte w przedmiarze Zamawiającego, jeżeli po analizie dokumentacji i przedmiarów stwierdzono braki względem projektu?

Odp. Przedstawiona sytuacja w pytaniu dotyczy postępowania wykonawcy w sprawie przedmiaru robót a co za tym idzie i wycenie robót objętych tylko ryczałtem. W przypadku robót objętych wynagrodzeniem kosztorysowym obowiązują przedmiar robót załączony do siwz lub zmieniony w wyniku modyfikacji (art. 38. ust. 4 pzp).

Pytanie nr 32. Czy w wycenie należy ująć koszty wykonania przeglądów gwarancyjnych zamontowanych urządzeń w okresie gwarancji?

Odp. Tak. Patrz odpowiedź na pytanie nr 21.

Pytanie nr 33. Prosimy o udostępnienie części rysunkowej projektu w wersji CAD.

Odp. Zamawiający nie posiada projektu w wersji CAD.

Pytanie nr 34. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zagospodarowania na cele budowy placu (klina) znajdującego się przy drodze wjazdowej (obok stacji trafo), przy południowo-zachodnim ogrodzeniu boiska?

Odp. Tak.

Pytanie nr 35. Na terenie miasta Kazimierz Dolny obowiązuje ograniczenie tonażowe w ruchu drogowym. Dojazd do planowanej inwestycji możliwy jest jedynie ulicą Lubelską, na której początku od strony ulicy Nadrzecznej zlokalizowany jest niewielki mostek. Jakie są ograniczenia tonażowe tej konstrukcji? Czy umożliwiają one dostarczenie i montaż żurawia wieżowego na teren inwestycji? Czy istnieje inna możliwość dojazdu żurawia kołowego niezbędnego do montażu?

Odp. W zakresie mostku na ulicy Lubelskiej zamawiający załącza ostatni protokół okresowej kontroli rocznej obiektu mostowego. Wykonawca jest zobowiązany we własnym zakresie ocenić stan dróg, mostów przewidywanych do wykorzystania w związku z realizacją zadania.

Pytanie nr 36. Zwracamy się z prośbą o załączenie jako elementu SIWZ prawomocnej decyzji pozwolenie na budowę obejmującej przedmiot zamówienia.

Odp. Dokument zamieszczony na stronie internetowej w pliku: „decyzje,opinia” oraz „decyzje,opinia.2”

Pytanie nr 37. Zwracamy się z prośbą o załączenie jako elementu SIWZ aktualnej decyzji pozwolenie wodnoprawne obejmującej całość przedmiotu zamówienia.

Odp. Dla przedmiotu zamówienia nie była wydana decyzja

Pytanie nr 38. Zwracamy się z prośbą o załączenie jako elementu SIWZ opinii i uzgodnień Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Lublinie.

Odp. Dokument zamieszczony na stronie internetowej w pliku: „decyzje,opinia” oraz „decyzje,opinia.2”.

Pytanie nr 39. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że zapewnienie nadzoru archeologicznego przy robotach ziemnych wraz z uzyskaniem stosownego zezwolenia na prowadzenie ww. prac, należy uwzględnić w cenie ofertowej.

Odp. Wykonawca uwzględni w cenie oferty usługę nadzoru archeologicznego.

Pytanie nr 40. Zwracamy się z prośbą o załączenie jako elementu SIWZ „Sprawozdania z nadzorów archeologicznych nad pracami ziemnymi związanymi z modernizacją boiska przy Gminnym Zespole Szkół w Kazimierzu Dolnym przy ul. Szkolnej”, sporządzone przez Pracownię badań i nadzorów archeologicznych, Lublin, ul. Grodzka 7.

Odp. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej „Sprawozdanie z nadzoru archeologicznego” nazwa pliku: „spraw.nadzór.archo”.

Pytanie nr 41. We wzorze umowy w §43. Zmiana formy zabezpieczenia pkt 3 Zamawiający zawarł zapis „3. Za zgodą Zamawiającego zabezpieczenie może być tworzone przez potrącenia z należności za częściowo wykonane roboty. W takim przypadku w dniu zawarcia umowy Wykonawca jest zobowiązany wnieść co najmniej 30% kwoty zabezpieczenia”. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na to, aby Wykonawca, który otrzyma zamówienie na realizację przedmiotu zamówienia wniósł zabezpieczenie w formie opisanej w pkt. 3.

Odp. Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 42. W dokumentacji projektowej w dziale Architektura, w folderze Specyfikacje techniczne KD S.01.24 Wyposażenie stałe, na str. 11-12 występuje zapis:

„Wymaga się, aby wykonawca wraz z ofertą załączył katalogi, foldery przedstawiające proponowane systemy – dotyczy biurek, szaf, kontenerów, krzeseł, sof. Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (§ 5.1), Zamawiający wymaga załączenia do oferty wszystkich wymienionych w opisie certyfikatów i atestów. Certyfikaty, atesty mają być wystawione przez niezależną jednostkę uprawnioną do wydawania tego rodzaju zaświadczeń. Dokumenty te mają być opisane w sposób nie budzący wątpliwości do jakich mebli, krzeseł, tkanin są dedykowane (nazwa widniejąca na certyfikacie musi być nazwą systemu w przedstawionym katalogu, folderze).

EN 14073-2 Meble biurowe. Meble do przechowywania. Część 2: Wymagania bezpieczeństwa

EN 14073-3 Meble biurowe. Meble do przechowywania. Część 3: Metody badań stateczności i wytrzymałości konstrukcji

EN 14074 Meble biurowe. Stoły, biurka i meble do przechowywania. Metody badań wytrzymałości i trwałości części ruchomych

EN 527-1 Meble biurowe -- Stoły robocze i biurka -- Część 1: Wymiary

EN 527-2 Meble biurowe -- Stoły robocze i biurka -- Część 2: Mechaniczne wymagania bezpieczeństwa

EN 527-3 Meble biurowe -- Stoły robocze, biurka i dostawki -- Część 3: Mechaniczne wymagania bezpieczeństwa

Atest higieniczności dla proponowanych systemów meblowych (nie dotyczy krzeseł), potwierdzający przeznaczenie do użytkowania w pomieszczeniach biurowych i użyteczności publicznej – nie dopuszcza się na atestów na same składowe mebla.

Dokument (atesty, lub certyfikat) potwierdzający spełnienia Rozporządzenia MPiPS z 1

grudnia 1998 (Dz.U. Nr 148,poz.973). Wymaga się aby jako część oferty dostarczone zostały atesty potwierdzające spełnienie ww norm dla mebli pracowniczych. Dla wszystkich krzeseł, foteli obrotowych oraz materiałów tapicerskich.

Wymaga się dostarczenia atestów potwierdzających spełnienie ww norm wyszczególnionych w opisie danego produktu – atesty również winne być dostarczone z ofertą jako część oferty. Należy dołączyć do oferty następujące materiały:

- próbnik tkanin oraz materiałów, które będą wymagane w danym produkcie, zgodnie z zapisami SIWZ

- kartę katalogową zaproponowanego mebla, w odniesieniu do zapisów SIWZ, obejmującą zdjęcie, nazwę producenta i nazwę handlową wyrobu oraz krótki opis produktu,

- atesty i certyfikaty potwierdzające spełnienie ww norm, wydane przez uprawnioną do tego instytucję Wybór mebli należy uzgodnić z głównym projektantem”.

Natomiast w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w dziale Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu ani w dziale Opis sposobu przygotowania ofert przywołane powyżej atesty i próbki nie są wymienione jako dokumenty wymagane od oferentów do złożenia wraz z ofertą. Prosimy o potwierdzenie, że dokumenty, atesty i próbki przywołane w Specyfikacjach technicznych oraz uzgodnienie wyboru mebli z projektantem będą wymagane od oferenta który wygra przetarg – na etapie realizacji robót i nie trzeba ich przedkładać wraz z ofertą.

Odp. Wykonawca w ofercie przedkłada dokumenty wymienione w § 6 siwz.

W załączeniu protokół okresowej kontroli obiektu mostowego.

Zup. Burmistrza

mgr inż. Małgorzata Cendrowska
Zastępca Burmistrza

PROTOKÓŁ OKRESOWEJ KONTROLI ROCZNEJ / PIĘCIOLETNIEJ* NR ...2/2013...
- PRZEGLĄDU PODSTAWOWEGO / ROZSZERZONEGO* OBIEKTU MOSTOWEGO

Dane identyfikacyjne obiektu

1	Numer ewidencyjny (JNI):	5	JAD: UM w Kazimierzu Dolnym
2	Nr drogi: droga gminna ul. Lubelska	6	Najbliższa miejscowość: Kazimierz Dolny
3	Kilometraż:	7	Rodzaj i nazwa przeszkody: rzeka Grodarz
4	Materiał konstrukcji dźwigarów: żelbet	8	Długość obiektu: 11,00 [m]

STAN TECHNICZNY OBIEKTU

Lp.	Element	Kod rodzaju uszkodzenia								Ocena stanu	EKSPERTYZA	
		WT	NT	PT	UT	-	-	-	-		Potrzeba wykonania**	Tryb wykonania
1	Nasypy i skarpy									2	NIE	
2	Dojazdy w obrębie skrzydeł	PB	UA	RA	PA	DA	-	-	-	2	NIE	
3	Nawierzchnia jezdni	UA	RA	PA	DA	-	-	-	-	2	NIE	
4	Nawierzchnia chodników, krawężniki	ZB	UB	UA	RA	NB	NA	WB	WA	1	NIE	
5	Balustrady, bariery ochronne, osłony	KS	AS	UB	RB	PB	KZ	-	-	2	NIE	
6	Belki podporęczowe, gzymsy	UB	RB	KB	KZ	WB	-	-	-	2	NIE	
7	Urządzenia odwadniające	-	-	-	-	-	-	-	-	5	NIE	
8	Izolacja pomostu	-	-	-	-	-	-	-	-	4	NIE	
9	Konstrukcja pomostu	RB	NB	OB	-	-	-	-	-	-	-	
10	Konstrukcja dźwigarów głównych	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
11	Łożyska	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	
12	Urządzenia dylatacyjne	RA	UA	RB	UB	-	-	-	-	4	NIE	
13	Przyczółki	RB	NB	OB	-	-	-	-	-	-	-	
14	Filary	-	-	-	-	-	-	-	-	1	NIE	
15	Koryto rzeki, przestrzeń podmostowa	WT	NT	PT	UT	-	-	-	-	-	-	
16	Przeguby	-	-	-	-	-	-	-	-	3	NIE	
17	Konstrukcje oporowe, skrzydełka	RB	NB	OB	-	-	-	-	-	-	-	
18	Urządzenia ochrony środowiska	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
19	Zakotwienia cięgien	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
20	Cięgna	-	-	-	-	-	-	-	-	2	NIE	
21	Urządzenia obce	AS	KS	PS	US	-	-	-	-	-	-	
22	Wózki rewizyjne	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

Ocena średnia obiektu: 2,46

OCENA CAŁEGO OBIEKTU: 2,46

Stan pogody: pogodnie, sucho

Temperatura: +20°C

Uszkodzenia zagrażające bezpieczeństwu ruchu publicznego (opis uszkodzeń):

- Obiekt nie ma uszkodzeń zagrażających bezpieczeństwu ruchu pojazdów oraz ruchu pieszych.
- Bezpieczeństwo ruchu pieszych jest obniżone z powodu złego stanu technicznego balustrad, przemieszczeń i deformacji nawierzchni chodnika oraz z powodu zniszczenia krawężnika.

Uszkodzenia zagrażające katastrofą budowlaną (opis uszkodzeń):

Nie występuje!

PRZYDATNOŚĆ OBIEKTU DO UŻYTKOWANIA***

Parametr	Ograniczenie**	Ocena
1. Bezpieczeństwo ruchu publicznego		
2. Aktualna nośność obiektu		
3. Dopuszczalna prędkość ruchu pojazdów		
4. Szerokość skrajni na obiekcie		
5. Wysokość skrajni na obiekcie		
6. Skrajnia / światło pod obiektem		

ESTETYKA OBIEKTU I JEJEGO OTOCZENIA (opis)*:**

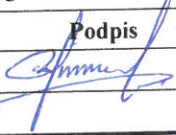
WYKONANIE ZALECEŃ Z POPRZEDNIEGO PRZEGLĄDU:

- Zalecenia z poprzedniego przeglądu zostały wykonane.

WNIOSKOWANE ZALECENIA

Rodzaj zalecenia	Potrzeba wykonania**	Tryb wykonania
1. Zamknięcie obiektu dla ruchu	NIE	
2. Ograniczenie nośności do [Mg]	NIE	
3. Ograniczenie prędkości ruchu do..... [km/h]	NIE	
4. Ograniczenie skrajni poziomej na obiekcie do [cm]	NIE	
5. Ograniczenie skrajni pionowej na obiekcie do [cm]	NIE	
6. Ograniczenie skrajni poziomej pod obiektem do [cm]	NIE	
7. Ograniczenie skrajni pionowej pod obiektem do [cm]	NIE	
8. Oznakowanie obiektu	NIE	
9. Przeprowadzenie <i>przeгляdu rozszerzonego</i> poza planem przeglądów	NIE	
10. Przeprowadzenie <i>przeгляdu szczegółowego</i> poza planem przeglądów	NIE	
11. Wykonanie prac porządkowych	TAK	1
12. Użytkowanie obiektu na dotychczasowych warunkach**: TAK		

WYKONAWCA PRZEGLĄDU

Tytuł, imię i nazwisko	Nr uprawnień budowlanych	Podpis	Data przeprowadzenia przeglądu:
1. Robert Śpiewak	LUB/0033/PWOM/04		02.09 - 20.09.2013
2.			

DECYZJA / WNIOSK* :

- Przeprowadzić kompleksowe oczyszczenie mostu, usunąć wegetującą roślinność;
- Oczyszczyć i uporządkować przestrzeń pod obiektem. W szczególności udrożnić przepływ wody i zabezpieczyć występujące rozmycie przyczółka i skrzydełka od strony odpływu i centrum miasta;
- Zabezpieczyć mocowania i uporządkować urządzenia obce na obiekcie;
- Rozważyć możliwość przeprowadzenia remontu wyposażenia obiektu mostowego i dostosowanie go do obecnie obowiązujących norm. Zalecenie ze względu na występowanie znaczącego ruchu pieszych i fakt lokalizacji obiektu mostowego w reprezentacyjnej części miasta.

mgr inż. Robert Śpiewak

Robert Śpiewak
upr. bud. do projekt. i kierowania
robot. bud. bez ograniczeń
..... w specjalności inżynier
Pieczęć i podpis
LUB/0033/PWOM/04

Data: 20.09.2013r

Protokół okresowej kontroli uzgodnili:

Stanowisko	Tytuł, imię i nazwisko	Data	Podpis	Uwagi

DECYZJA DYREKTORA (wypełniać tylko gdy jest wniosek Kierownika Rejonu Dróg):

Data:

.....
pieczęć i podpis

Przeгляд podstawowy spełnia wymagania okresowych kontroli, określone w art. 62 ust. 1 pkt 1 i ust. 1a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2003 r. nr 207, poz. 2016 oraz z 2004 r. nr 6, poz. 41, nr 92, poz. 881, nr 93, poz. 888 i nr 96, poz. 959). Przeгляд rozszerzony spełnia wymagania okresowych kontroli, określone w art. 62 ust. 1 pkt 2 i ust. 1a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2003 r. nr 207, poz. 2016 oraz z 2004 r. nr 6, poz. 41, nr 92, poz. 881, nr 93, poz. 888 i nr 96, poz. 959).

Załączniki do protokołu przeglądu rozszerzonego:

1. Dokumentacja fotograficzna obiektu
2. Dokumentacja fotograficzna uszkodzeń
- ~~3. Protokół kontroli instalacji elektrycznej*~~
- ~~4. Protokół kontroli instalacji odgromowej*~~
- ~~5. Protokół kontroli instalacji wentylacyjnej*~~
- ~~6. Protokoły kontroli urządzeń obcych: oświetleniowych / gazowych / telekomunikacyjnych / energetycznych / wodociągowych / ciepłowniczych / innych*~~

* – niepotrzebne skreślić, ** – wpisać „tak” lub „nie”, *** – wypełniać w czasie wykonywania przeglądu rozszerzonego